

Índice de Transparencia del Gasto en Salud, ITGSEF

Entidades Federativas





***Índice de Transparencia del
Gasto en Salud, ITGSEF
Entidades Federativas***



Directorio

Directora General

Dra. Flavia Josefina Rodríguez Torres

Responsable de Publicación

Noemí García Carrillo

Colaborador

Arturo Cárdenas Monroy

Elisa Flores Silva

Diseño

Melissa Elba Nava Guzmán

*Índice de Transparencia del Gasto en Salud, ITGSEF
Entidades Federativas*

Ninguna parte de esta obra puede ser reproducida mediante ningún sistema o método electrónico o mecánico sin la cita **arinformacion** S.A. de C.V.

www.arinformacion.com
Calle avenida 3, Num. 92,
Col. San Pedro de los Pinos,
Del. Benito Juárez,
Ciudad de México, 03800
ISSN 1665-322X

Índice

INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO 1. METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL ITGSEF 2018	12
1. OBJETIVOS Y LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN, ITG SEF 2018	13
2. DOCUMENTOS Y VARIABLES QUE SE EVALUARON EN EL ITG SEF 2018	14
CAPÍTULO 2. RESULTADOS GENERALES DEL ITGSEF 2018	17
1. VARIACIONES 2017 Vs. 2018	20
CAPÍTULO 3 RESULTADOS POR BLOQUE	23
1. DE LOS COSTOS DE OPERACIÓN	26
CONSIDERACIONES FINALES	29
GLOSARIO	31
ANEXO	32

Introducción

La transparencia coloca la información a la disposición de todo aquel interesado en ella, inhibiendo las prácticas negativas como la opacidad que mina la confianza en las instituciones. Al contarse con mayor información se hace más eficiente y oportuno el análisis de los recursos, permitiendo hacer mejores estimaciones, así como corregir posibles divergencias o efectos no deseados, a través de medidas preventivas o correctivas adecuadas. Por todas estas razones, la transparencia constituye un principio necesario, aunque no suficiente, para impulsar el mejor uso de los recursos públicos.

En los últimos años se ha intensificado el proceso de evaluación y transformación de las economías nacionales y la política gubernamental a nivel internacional, derivando en una mayor presión para que los gobiernos ofrezcan amplias garantías en temas medulares que afectan a sus ciudadanos. Entre estos temas destacan la transparencia y la rendición de cuentas sobre su desempeño financiero. En este contexto, la estructura y la calidad de la información gubernamental es importante en la realización de diagnósticos oportunos, profundos e integrales acerca de la evolución de la función pública y del uso de los recursos públicos.

Para evaluar una gestión de gobierno se requiere tener acceso a su información. Esta información debe ser clara, oportuna y veraz; asimismo, se debe conocer el diseño e instrumentación de las estrategias y acciones que impulsan las administraciones públicas en sus diferentes ámbitos. En este contexto, el papel de la transparencia en un gobierno, es poner a la disposición del público en general, el conjunto de informaciones que le permitan al interesado tener el panorama del ejercicio de los recursos públicos, de forma tal que le permitan evaluar la rendición de cuentas de la administración.

La obligatoriedad de las entidades federativas de transparentar su información a través de medios electrónicos de uso remoto, se encuentra plasmado en el Artículo 6° Constitucional, en el cual se cita *“Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, es pública [...] En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad”*.

Por su parte, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en el Artículo 23 señala como “*sujetos obligados [...] cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, [...] que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en los ámbitos federal, de las Entidades Federativas y municipal*”. Las reformas de 2012 a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, refuerzan la obligatoriedad de presentar en internet la información financiera de los tres órdenes de gobierno (Federal, estatal y municipal).

En este entorno, el **Índice de Transparencia del Gasto en Salud, ITGSEF de las entidades federativas**, surgió al constatar la necesidad existente de contar con mecanismos de medición, que incentiven la publicación de información, mediante portales electrónicos oficiales. Con el ITGSEF, **aregional** busca fomentar la práctica de la transparencia en el Poder Ejecutivo Estatal, a través de las Secretarías de Salud y/o Órganos Públicos Descentralizados, mediante la revisión de la información relativa a las gestiones financieras que realizan estas dependencias y que deben publicar en sus portales electrónicos.

El ITGSEF, es un instrumento estadístico que permite conocer la disponibilidad de la información financiera generada por las Secretarías de Salud estatales y/o los Organismos Públicos Descentralizados, en su papel de encargados de conducir la política en materia de salud en las entidades federativas. Esta información sirve de insumo para evaluar su desempeño en el manejo, administración y ejecución de los recursos públicos, así como para conocer las acciones realizadas por cada gobierno en aras de transparentar el desempeño del Gasto en Salud.

Un gobierno transparente, no es en sentido estricto una administración con un buen desempeño financiero, sino uno que no tiene miedo a enfrentar el escrutinio público, a fin de que la ciudadanía pueda vigilar y analizar su desempeño. Esta situación a la larga podría traducirse en un gobierno eficiente y eficaz en el manejo de los recursos públicos, como resultado de la vigilancia y la demanda de la ciudadanía en general.

En este contexto, en el Presupuesto de Egresos de la Federación para 2018 se propuso destinar 2.43 por ciento del PIB al gasto en Salud. De acuerdo con estudios publicados por la OCDE, el gasto público en el Sistema de Salud de México, ha aumentado en la última década. Sin embargo, el incremento no ha logrado traducirse en una mejor salud de los usuarios, ni en un mejor desempeño del Sistema¹. Si bien entre las causas de la discrepancia entre gastos y resultados, se tiene que el incremento en el gasto en salud no es proporcional al aumento del número de beneficiarios como resultado del crecimiento de la población, se debe añadir a las causas de la ineficiencia en el sector, el inapropiado ejercicio de los recursos públicos.

La Auditoría Superior de la Federación (ASF), en su documento Diagnóstico sobre la Opacidad en el Gasto Federalizado², señala las principales áreas de opacidad en el proceso de gestión del recurso del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA). El FASSA es uno de los principales fondos federales utilizados para atender a la población que no dispone de servicios de salud, ni seguridad social. De acuerdo con la ASF, actualmente el FASSA constituye una fuente de financiamiento del Seguro Popular.

¹ OECD. Reviews of Health Systems: Mexico 2016. <http://www.oecd.org>

² Auditoría Superior de la Federación. Diagnóstico sobre la Opacidad del Gasto Federalizado, 2013. <https://www.asf.gob.mx>

Entre las áreas de opacidad señaladas por la ASF, se mencionan:

- i) La transferencia y recepción de los recursos de las Secretarías de Finanzas a los entes ejecutores;
- ii) El ejercicio de los recursos a través de los procesos de licitación, contratación y servicio, medicamentos y servicios personales;
- iii) Opacidad en registros contables y presupuestarios;
- iv) Deficiencias en los informes trimestrales sobre ejercicio, destino y resultado del fondo;
- v) Estructura y calidad de indicadores de desempeño;
- vi) Poca participación social.

El presente documento se estructura en tres capítulos y un apartado anexo, en los que se desarrollan los aspectos metodológicos, técnicos y analíticos que sustentan los resultados del índice cuantificado por **aregional**. El primer capítulo, expone el proceso que se lleva a cabo para la integración del Índice, así como los elementos considerados durante el proceso de medición, explicando el objetivo que definió el rumbo de la evaluación del 2018. En el segundo apartado se presentan los resultados generales obtenidos en la medición del ITGSEF 2018; así como la movilidad en puntuaciones de las entidades federativas. En el tercer apartado, se consideran los bloques que conforman el ITGSEF 2018, señalando los resultados observados en materia de transparencia. Finalmente, se presentan las conclusiones del análisis del ITGSEF 2018 y un anexo, que permite consultar las puntuaciones por bloque de las entidades federativas.

A. Metodología para la evaluación del ITGSEF 2018

La transparencia en este documento se entiende como el despliegue de la información puesta a disposición del público por las Secretarías de Salud y/o el Órgano Público Descentralizado, encargado del Sector salud en el Estado, de manera que el interesado pueda conocer el desarrollo de las funciones que se originan, tanto en las organizaciones políticas como en la administración pública, para efectos de una posterior evaluación o simplemente, para su conocimiento.

La medición del *Índice de Transparencia del Gasto en Salud, ITGSEF Entidades Federativas*, permitió dar un seguimiento continuo a la disponibilidad de la información financiera generada por las Secretarías de Salud u homologas estatales, en su papel de encargadas de conducir la política en materia de salud en las entidades federativas. Esta información sirvió como insumo para la evaluación su desempeño en el manejo, administración y ejecución de los recursos públicos, así como para conocer las acciones que realizó cada gobierno, en aras de transparentar el desempeño del gasto en Salud.

El Índice consideró diferentes aspectos de la gestión y el desempeño gubernamental, a fin de evaluar de manera integral la transparencia en la información del gasto en cada una de las entidades federativas. Estos aspectos integraron seis bloques: Marco regulatorio, Marco programático-presupuestal, Costos operativos, Rendición de cuentas, Evaluación de resultados y Estadísticas, como se presenta en el esquema 1.



1. OBJETIVOS Y LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN, ITGSEF 2018

Contribuyendo con la generación de propuestas que buscan fomentar el acceso a la información e incentivar que sea generada con mayor calidad, transparencia, imparcialidad, oportunidad y confiabilidad, **aregional** llevó a cabo, por segunda ocasión la medición del *Índice de Transparencia del Gasto en Salud, ITGSEF Entidades Federativas 2018*.

El objetivo principal del ejercicio consistió en conocer la manera en que las Secretarías de Salud u homólogas de las entidades federativas, facilitaron el acceso a la información estadística, documental y legal para toda aquella persona que mostró interés en conocer y analizar las actividades y los programas de esas instituciones, en particular la información relacionada con el ejercicio de los recursos públicos, ingresos y egresos.

En este contexto la metodología del ITGSEF atendió el acatamiento de divulgación de información de la gestión, establecida en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y en la Ley General de Salud.

La medición presentó una estrategia de cuatro etapas: La etapa 1, correspondió al desarrollo de la metodología, en ésta, se definió tanto el objetivo que persiguió la medición del ITGSEF para el año en cuestión, como las variables (información) que permitirán el cumplimiento del objetivo, esta etapa concluyó con la publicación de la metodología en el portal electrónico de **aregional**.

En la etapa 2, se verificó la facilidad de acceso a la información pública en las páginas electrónicas de las Secretarías de Salud u homologas (OPD encargadas) de las entidades federativas. Posteriormente, se realizó la recopilación de toda la información documental y estadística que señaló la metodología. Bajo los principios de máxima publicidad y gratuidad de la información, expresados en el Artículo 6° Constitucional, **aregional** realizó el levantamiento de datos que integraron el ITGSEF durante el mes de enero de 2018.

La etapa 3, consistió en el análisis de los datos obtenidos y la elaboración de un informe. Recopilados todos los documentos, fueron evaluados en función de las características que debió tener con respecto a las variables de calidad. De la revisión y evaluación de la información que publicaron los gobiernos estatales en las diferentes páginas electrónicas, se realizó un informe con el objetivo de mostrar los resultados obtenidos. Esta etapa tuvo aproximadamente una duración de dos meses. Finalmente, la etapa 4 consistió en la difusión de los resultados. En ésta, se dieron a conocer tanto a los gobiernos estatales como a la opinión pública los resultados obtenidos.

2. DOCUMENTOS Y VARIABLES QUE SE EVALUARON EN EL ITGSEF 2018

La evaluación de los contenidos de los bloques del ITGSEF 2018, permitieron medir y observar los esfuerzos de las 32 Entidades Federativas, a través de los portales de sus Secretarías de Salud u OPDs encargadas del Sector, por institucionalizar la transparencia como elemento esencial de la rendición de cuentas.

Dado los bajos resultados promedio obtenidos el año 2017, en el que se realizó el primer ejercicio de evaluación, con 45.60 puntos en escala de 0 a 100. En la versión de 2018 se optó por solicitar básicamente, la actualización del total de las variables consideradas en 2017, reestructuración de la sección del bloque del Marco programático-presupuestal y añadir como variables nuevas, algunos criterios normativos en el Marco regulatorio. La lista de documentos que fueron evaluados en el ejercicio de 2018 se presenta en el cuadro 1.

Cuadro 1 Documentos y elementos evaluados en el ITGSEF 2018

BLOQUES	PERIODICIDAD EVALUADA
I. MARCO REGULATORIO	
Ley de Transparencia del Estado	Vigente
Ley de Salud del Estado	
Reglamento de la Ley de Salud del Estado	
NUEVO Reglamento Interno del SS	
Acuerdos y Convenios de Coordinación entre el Estado y la Secretaría de Salud Federal	
NUEVO Acuerdo Marco de Coordinación para la concurrencia en la prestación de servicios en materia de salubridad, entre la Secretaría de Salud Federal y el Gobierno estatal	
NUEVO Convenio específico en materia de ministración de subsidio para el Fortalecimiento de Acciones de Salud en las Entidades Federativas	
NUEVO Lineamientos para la adquisición de medicamentos asociados al Catálogo Universal de Servicios de Salud y al Fondo de Protección contra Gastos Catastróficos, por las Entidades Federativas	
II. MARCO PROGRAMÁTICO PRESUPUESTAL	
Programa Sectorial en materia de Salud	Vigente
Programa Operativo Anual o Programas Presupuestal	2017
Programa (Plan) Anual de Adquisiciones de la SS	2017
Presupuesto asignado al SS (Ingresos recibidos por cualquier concepto)	2015, 2016 y 2017
Fondos federales y estatales	
Recursos aportados por beneficiarios	
Presupuesto de egresos de la Secretaría de Salud y/o OPD encargado.	2015, 2016 y 2017
Mecanismos de participación ciudadana: Mecanismos para la recepción de opiniones y quejas, así como el mecanismo para ser aval ciudadano.	Vigente
III. COSTOS OPERATIVOS	
Estructura orgánica	Vigente
Facultades de cada área	Vigente
Plazas con base en formatos CONAC	2017
Formato: Analítico de Plazas	
Formato: Plazas existentes	
Formato: Personal comisionado o con licencia	
Formato: Pagos diferentes al costo asociado a las plazas	
Formato: Personal por honorarios	
Formato: Tabulador	
Personal financiado con el FASSA: Número de plazas por trabajadores (regularizados, eventuales, honorarios y homologados)	2016 y 2017
Padrón de proveedores	Actualizado
Padrón de proveedores de servicios de subrogación	Actualizado
Sueldos y salarios de altos funcionarios (Secretario y directores)	2017
Servicios disponibles	2017
Inventario de bienes muebles e inmuebles en posesión	Actualizado
Control de Inventario de medicamentos	Actualizado
Adquisiciones de bienes y servicios (del SS): número de convocatoria, descripción de la adquisición, nombre de la empresa adjudicada e importe	Enero 2016 a septiembre 2017

Continúa...

BLOQUES	PERIODICIDAD EVALUADA
IV. RENDICIÓN DE CUENTAS	
Informes de actividades del SS	2015, 2016 y 2017
Informes trimestrales del ejercicio del gasto federalizado (PASH, Nivel Financiero)	2015, 2016 y 2017 al mes de septiembre
Formato único de aplicación de recursos FASSA	
Formato único de aplicación de recursos SEGURO POPULAR	
Información financiera trimestral del SS	2015, 2016 y 2017 al mes de septiembre
Estados financieros	
Informe de avance programáticos o presupuestales	
V. EVALUACIÓN DE RESULTADOS	
Indicadores de gestión del SS	2016 y 2017
Formato único de aplicación de recursos FASSA (nivel indicador)	2016 y 2017 al mes septiembre
Informes de resultados de auditorías al ejercicio presupuestal internas y externas	Finiquitadas en 2015 y 2016
Unidades de salud con reconocimiento del Aval ciudadano	2016 y 2017
VI. ESTADÍSTICAS	
Asignación de recursos por componentes del FASSA	2013-2017
Prestación de servicios de salud a la comunidad	
Prestación de servicios de salud a la persona	
Generación de recursos para la salud	
Rectoría del sistema de salud	
Universo, población por tipo de derechohabiente: con seguridad social, sin seguridad social y no especificado	2012-2016
Número de muertes maternas de mujeres SIN seguridad social	
Número de muertes maternas de mujeres CON seguridad social	
Total de personas afiliadas al Seguro Popular en el Estado	

SS: Sector Salud, considerando a la Secretaría de Salud y/o el Órgano Público Descentralizado (OPD) encargado.

FASSA: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.

PASH: Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

CONAC: Consejo Nacional de Armonización Contable.

ITGSEF: Índice de Transparencia del Gasto en Salud.

Fuente: **aregional**, con base en el Índice de Transparencia del Gasto en Salud 2018, ITGSEF.

Los criterios para validación de la información documental y estadística evaluados, tomaron en consideración los siguientes principios:

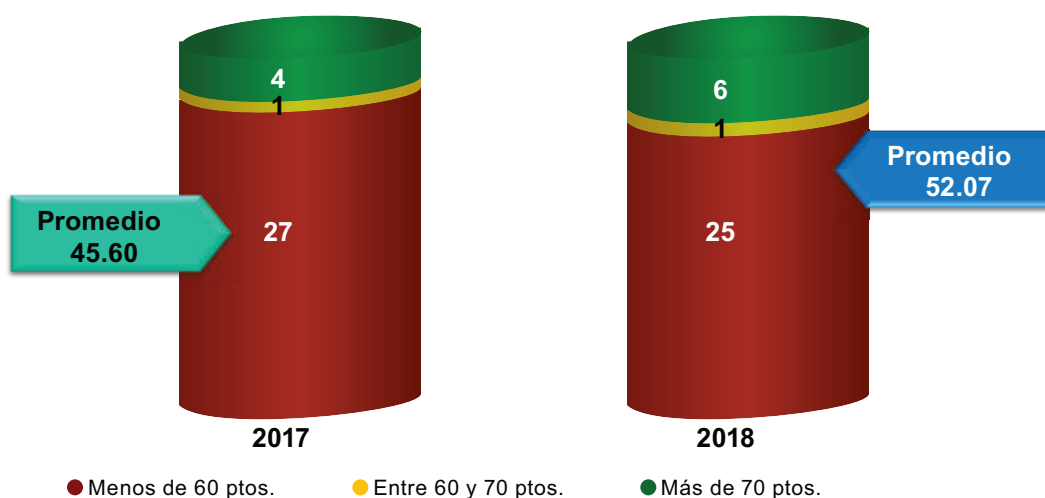
- **Veracidad:** se refirió a la expresión clara de la información, es decir, que ésta fuera verificable y confiable.
- **Oportunidad:** la información estadística y documental debería contribuir a la evaluación y análisis de la situación que guardó la administración pública local, en materia de Salud.
- **Homogeneidad:** la información presentada por la Secretaría de Salud u homóloga, debería cumplir con los requerimientos generales sobre contabilidad gubernamental, mismos que contribuirían a mejorar la calidad de la información.
- **Comparabilidad:** esta cualidad fue consecuencia de la anterior, ya que, cuando la información que la Secretaría pone a disposición de la opinión pública cuenta con estructuras similares en diferentes años, la posibilidad de evaluar su evolución es mayor.

B. Resultados Generales del ITGSEF 2018

En los resultados del Índice para el 2018, con respecto al año anterior, el conjunto de las Entidades Federativas mejoraron, al incrementar el promedio nacional en 6.47 puntos. Promedio que para el 2018 obtuvo 52.07 puntos en una escala de 0 a 100 puntos posibles. Sin embargo, este valor se mantuvo en niveles bajos.

Como se muestra en la gráfica 1, el número de entidades que fueron clasificadas en el grupo de bajos niveles de transparencia (con puntuaciones menores a 60.0 puntos) se redujo de 27 en 2017 a 25 entidades en 2018. En la evaluación de 2018, positivamente las entidades en el nivel alto de transparencia del gasto en salud (más de 70.0 puntos) se incrementaron de 4 a 6, es decir, la cuarta parte de las entidades federativas obtuvieron niveles aceptables de transparencia del gasto en salud.

Gráfica 1 Número de Entidades Federativas según su puntuación en el ITGSEF, 2017-2018



Nota: Con fines del análisis comparativo los resultados 2017, se ajustaron a los niveles de clasificación 2018. ITGSEF: Índice de Transparencia del Gasto en Salud.

Fuente: **aregional**.

El incremento del promedio nacional, se relacionó de manera directa con el aumento en la cantidad de información que fueron presentados en los portales de transparencia. Dicha información respondió a la reglamentación de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como a la Plataforma Nacional de Transparencia. En el 2018, fue evidente la existencia en la red, de grandes cantidades de archivos publicados a través de varios micrositios como fueron, los portales específicos de las Secretarías y/u OPD con información de interés, micrositios de transparencia con formatos acorde a la Plataforma Nacional de Transparencia y portales que consideraron las leyes de transparencia locales con vigencia y abrogadas.

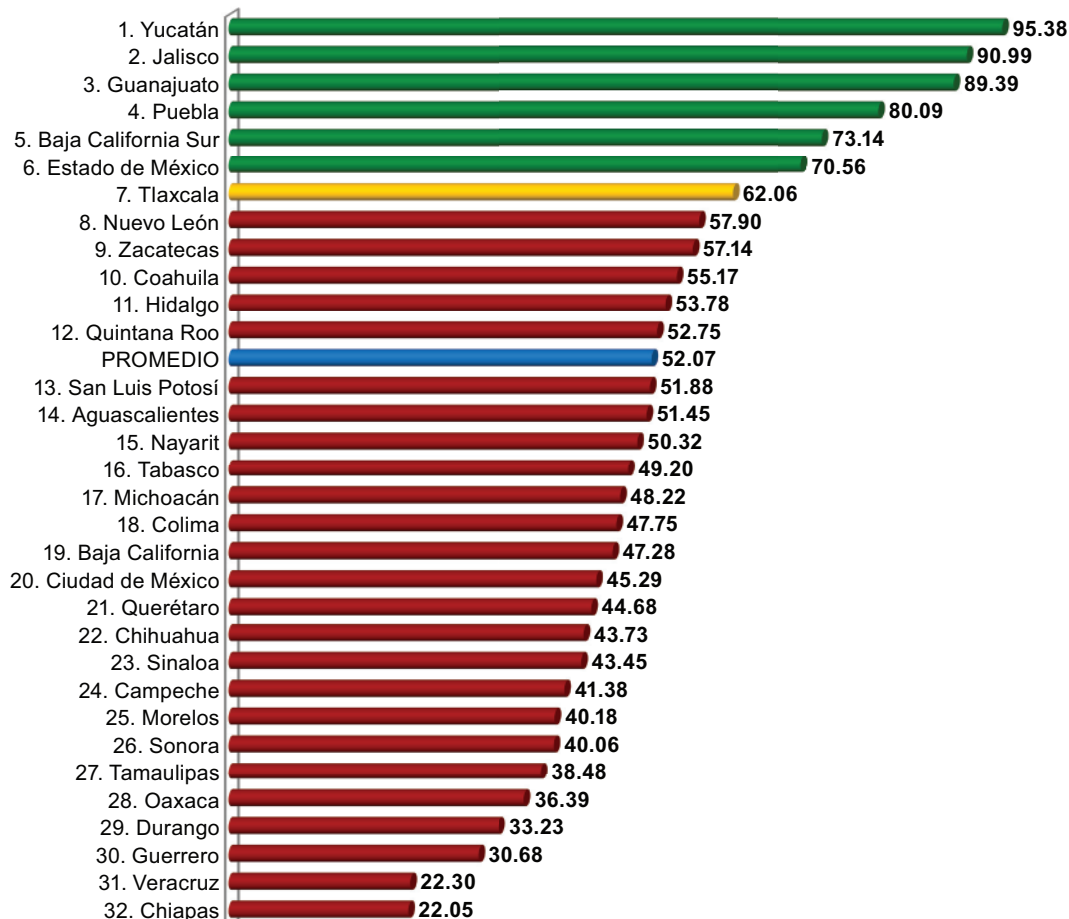
El incremento en las cantidades de información fue positivo, tomando en consideración los resultados de 2017, donde la carencia de datos fue radical. Sin embargo, el promedio de 52.07 puntos obtenido en el 2018 fue reprobatorio, que evidenció la forma en la presentación de la información de calidad.

En la evaluación del Índice de 2018, tuvieron validez los formatos de la Plataforma de Transparencia disponibles en los micrositios o portales, que permitieron al usuario el entendimiento fácil de la información publicada. Por ejemplo, a través de títulos en las columnas y la inclusión de hipervínculos a los archivos de respaldo, debido a que los archivos Excel que presentaron, no fueron los formatos de salida que mostró la página oficial de la Plataforma Nacional de Transparencia para las consultas. Además, no fueron penalizados los documentos que dirigieron a hipervínculos que ubicaban carpetas compartidas en la nube, como fueron: *Google Drive*, *One Drive*, *Wikisend*, *Dropbox*, *WeTransfer*, entre otros, debido a que no existió norma que impidiera su uso. Sin embargo, la publicación de información a través de estas herramientas de almacenamiento implicó la pérdida de certeza sobre el correcto funcionamiento de las ligas, por la caducidad de las licencias, así como porque existió la posibilidad que los archivos fueran modificados por parte de los usuarios directo en la nube, ante el incorrecto uso de candados.

En los resultados del ITGSEF 2018, fueron clasificadas las entidades federativas a partir de tres niveles de transparencia del gasto en salud: entidades clasificadas dentro del nivel de transparencia alta con 70.0 puntos o más; entidades en nivel de transparencia media, que obtuvieron puntuaciones entre 60.0 y 70.0 puntos y, finalmente, los estados con resultados bajos en transparencia fiscal con menos de 60.0 puntos. Como se mencionó anteriormente, en estos resultados 25 entidades se colocaron en los niveles bajos de transparencia fiscal (el 78.12 por ciento del total). En sentido opuesto, menos del 20.0 por ciento de las entidades federativas obtuvieron niveles altos de transparencia del gasto en salud (6 estados).

Con el fin de mostrar de forma gráfica la situación que guardó la transparencia y el acceso a la información pública gubernamental en materia del Sector Salud, en la gráfica 2 se presentan las puntuaciones que obtuvieron cada una de las entidades federativas, en el ITGSEF 2018. En color verde se muestran los estados que fueron clasificados en el Nivel Alto de transparencia, en amarillo los que se encontraron en el Nivel Medio y en rojo las entidades con Nivel Bajo de transparencia del gasto en salud. Encabezando la gráfica se encuentra el Estado de Yucatán en primer lugar, con 95.38 puntos, seguido por Jalisco con 90.99 puntos y Guanajuato con 89.39 puntos. En esta categoría se encuentran, además, los estados de Puebla, Baja California Sur y el Estado de México, entidades que obtuvieron más de 70.0 puntos.

Gráfica 2 Resultados del Índice de Transparencia del Gasto en Salud 2018, de las Entidades Federativas (Puntuación en escala de 0 a 100 puntos)



Fuente: aregional.

Las entidades federativas en el Nivel Alto se caracterizaron por presentar la mayoría de los documentos que fueron solicitados y las estadísticas evaluadas. Asimismo, los estados con este nivel mantuvieron actualizados los formatos requeridos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) para el sector de la Salud y la información establecida en la Ley de Coordinación Fiscal, para el seguimiento del gasto federalizado.

Cinco de los seis primeros lugares clasificados en el Nivel Alto coincidieron en contar con un portal específico para la presentación de información financiera del Sector Salud del Estado, en el que se presentó información tanto de la Secretaría de Salud como del Organismo Público Descentralizado estatal correspondiente: Yucatán, Jalisco, Guanajuato, Puebla y el Estado de México.

Tlaxcala, el único estado en el Nivel Medio, mantuvo una importante disponibilidad de la información solicitada, resultado de haber contado con un portal específico con la información requerida al sector salud, información que necesitaba actualización.

El Nivel Bajo, conformado por aquellas entidades que por un lado presentaron varios portales con saturación de archivos y que dadas las grandes cantidades, complicaron la identificación y consulta de la información que consideró el Indicador. Por otro lado, en esta agrupación se presentaron entidades con carencias de datos disponibles en línea e información fiscal específica del Sector Salud. En algunos de estos casos, sólo se presentó información de la Secretaría de Salud local, por lo que la información financiera fue publicada como información concentrada del Poder Ejecutivo, faltando así información específica financiera y contable del sector.

En 30 de las 32 Entidades Federativas, los montos importantes del gasto en salud fueron reportados a través de los OPD's generalmente Institutos o Servicios de Salud, quienes por sus características jurídicas publicaron estados de información financiera y presupuestal específicos. Sin embargo, en los casos de Guerrero (30.68 puntos) y Colima (47.75 puntos) no se identificó la existencia de un OPD, por lo tanto la presentación de la información fue a cargo de la Secretaría de Salud que al pertenecer al Poder Ejecutivo, no asumió responsabilidad de presentar información específica del sector y, en su lugar, contó con información concentrada con el resto del Sector central. Es decir, tanto Guerrero como Colima cumplieron con su legislación al no presentar información específica del sector, pero se evidencia la necesidad de crear los OPD's correspondientes para transparentar su información.

En los casos de los estados en las últimas posiciones: Chiapas y Veracruz, ambas entidades contaron con el OPD correspondiente, Instituto de Salud del Estado en el caso del primero y Servicios de Salud de Veracruz el segundo. Sin embargo, en ambos se identificaron deficiencias para la descarga y consulta de información. Para el caso de Chiapas con nivel medio de disponibilidad de información financiera, presentó fallas en el mecanismo de consulta, mientras que en Veracruz la única sección con información en su mayoría correcta, fue la correspondiente al marco jurídico que le rige.

1. VARIACIONES 2017 Vs. 2018

De los resultados de las versiones del Índice, es posible realizar un comparativo respecto a las puntuaciones y posiciones que obtuvieron las entidades federativas. El incremento o pérdida de puntos correspondió de manera directa al trabajo que realizó cada una de las entidades, en tanto que las posiciones, fueron afectadas por el resultado de la competencia, es decir, del trabajo del total de los estados. En éste sentido, mientras que 12 entidades perdieron puntos, 14 perdieron posiciones.

a) Niveles ALTO y MEDIO de transparencia del gasto en salud

En el cuadro 2 se presentan los estados clasificados en los niveles alto y medio de transparencia del gasto en salud. Debe señalarse que las entidades en nivel alto, son aquellas que obtuvieron un cumplimiento igual o mayor al 70.0 por ciento. De los 6 estados en esta categoría, 5 mejoraron su puntuación sobresaliendo Guanajuato y Yucatán, quienes incrementaron su puntuación en más de 50.0 puntos y, por tanto, son los estados con la mayor cantidad de posiciones ganadas, con 22 y 19 lugares, respectivamente. En ambos casos, la mejora en su puntuación se relacionó de manera directa con la presentación ordenada de la información solicitada, a través de un portal único.

Cuadro 2 Entidades Federativas con niveles ALTO y MEDIO de Transparencia en el Sector Salud, ITGSEF 2018 (Disponibilidad de información al 31 de enero 2018)

Posición	Entidad Federativa	Puntos	Variación respecto a 2017	
			puntos	posición
1	Yucatán	95.38	52.38	19
2	Jalisco	90.99	3.30	-1
3	Guanajuato	89.39	55.40	22
4	Puebla	80.09	19.71	1
5	Baja California Sur	73.14	27.84	10
6	Estado de México	70.56	-16.41	-4
7	Tlaxcala	62.06	-21.08	-4

- Nivel Alto
- Nivel Medio

ITGSEF: Índice de Transparencia del Gasto en Salud.
Fuente: **aregional**.

En el caso del Estado de Jalisco, la entidad incrementó la puntuación obtenida respecto al 2017, pero no lo suficiente para mantener el primer lugar del índice en el 2018. En el caso del Estado de México, el único del grupo con disminución tanto en puntuación como en posición, la caída se relacionó con la falta de actualización del micrositio de transparencia específico del portal de la Secretaría de Salud. Sin embargo, la baja no fue mayor como resultado de la vinculación al portal IPOMEX. Debe destacarse que tanto Jalisco como el Estado de México se mantuvieron por segunda ocasión en el Nivel Alto.

En los estados de Yucatán, Guanajuato y Puebla, los grandes incrementos correspondieron de manera directa con la activación de micrositios específicos para la información del Sector salud, que no existían en el año de 2017. En el caso de Baja California Sur, su mejora correspondió de manera directa al acatamiento de la Ley de Transparencia del Estado, con información de fácil lectura, cómodo acceso e información ordenada.

Los grandes aumentos de puntuación y posiciones de los estados de Yucatán, Guanajuato y Baja California Sur, les permitió transitar del Nivel Bajo en 2017 al Nivel Alto en 2018. En tanto que Puebla, pasó del Nivel Medio al Nivel Alto.

Como se mencionó previamente, la única entidad en el Nivel Medio es Tlaxcala, al obtener 62.06 puntos y colocarse en el lugar 7. El Estado cuenta con un portal específico para la publicación de la información del sector salud, pero éste careció de actualización de los archivos e información publicados, lo que ocasionó que el estado cayera del nivel alto en 2017 al nivel medio en 2018.

b) Nivel BAJO de transparencia del gasto en salud

En el nivel bajo se concentraron 3 de cada 4 entidades federativas del país. En esta agrupación se posicionaron las entidades que obtuvieron menos de 60.0 puntos. En el bloque del Nivel Bajo, resaltaron entidades cuyos incrementos en puntuación superaron los 20 puntos, tales fueron los casos de Chihuahua y

Oaxaca, en tanto que Nuevo León y Zacatecas obtuvieron los primeros puestos en la sección, Quintana Roo, Aguascalientes, Michoacán, Campeche, Tamaulipas y Guerrero, mejoraron en más de 10.0 puntos. Sin embargo, dichos incrementos no fueron suficientes para salir del nivel bajo.

Cuadro 3 Entidades Federativas con niveles BAJO de Transparencia en el Sector Salud, ITGSEF 2018 (Disponibilidad de información al 31 de enero 2018)

Posición	Entidad Federativa	Puntos	Variación respecto a 2017	
			puntos	posición
8	Nuevo León	57.90	13.03	8
9	Zacatecas	57.14	13.69	10
10	Coahuila	55.17	5.49	1
11	Hidalgo	53.78	0.15	-2
12	Quintana Roo	52.75	10.05	9
13	San Luis Potosí	51.88	-6.12	-6
14	Aguascalientes	51.45	16.83	10
15	Nayarit	50.32	-22.25	-11
16	Tabasco	49.20	5.51	1
17	Michoacán	48.22	19.59	9
18	Colima	47.75	-1.30	-6
19	Baja California	47.28	-2.97	-9
20	Ciudad de México	45.29	-8.65	-12
21	Querétaro	44.68	7.68	1
22	Chihuahua	43.73	25.48	8
23	Sinaloa	43.45	-4.11	-10
24	Campeche	41.38	15.06	4
25	Morelos	40.18	-17.99	-19
26	Sonora	40.06	-3.56	-8
27	Tamaulipas	38.48	11.62	0
28	Oaxaca	36.39	21.31	3
29	Durango	33.23	8.38	0
30	Guerrero	30.68	18.43	2
31	Veracruz	22.30	-24.45	-17
32	Chiapas	22.05	-14.89	-9

ITGSEF: Índice de Transparencia del Gasto en Salud.
Fuente: **aregional**.

En esta sección se presentaron las entidades federativas que tuvieron las disminuciones más importantes en puntuación, como fueron los casos de Veracruz y Nayarit que perdieron -24.45 puntos y -22.25 puntos, respectivamente. El estado de Veracruz destacó porque cayó del Nivel Alto en 2017 al Bajo en el 2018; otros casos de estados que perdieron puntos fueron Morelos con -17.99 puntos y Chiapas con -14.89 puntos.

Nayarit mantuvo un portal específico para la evaluación, pero éste dejó de ser actualizado y presentó numerosos hipervínculos mal direccionados. Es necesario precisar, que la puntuación que obtuvo el estado fue resultado de considerar para su evaluación tanto el portal específico, como el portal general de transparencia, e inclusive fue considerado el portal de transparencia fiscal del Estado.

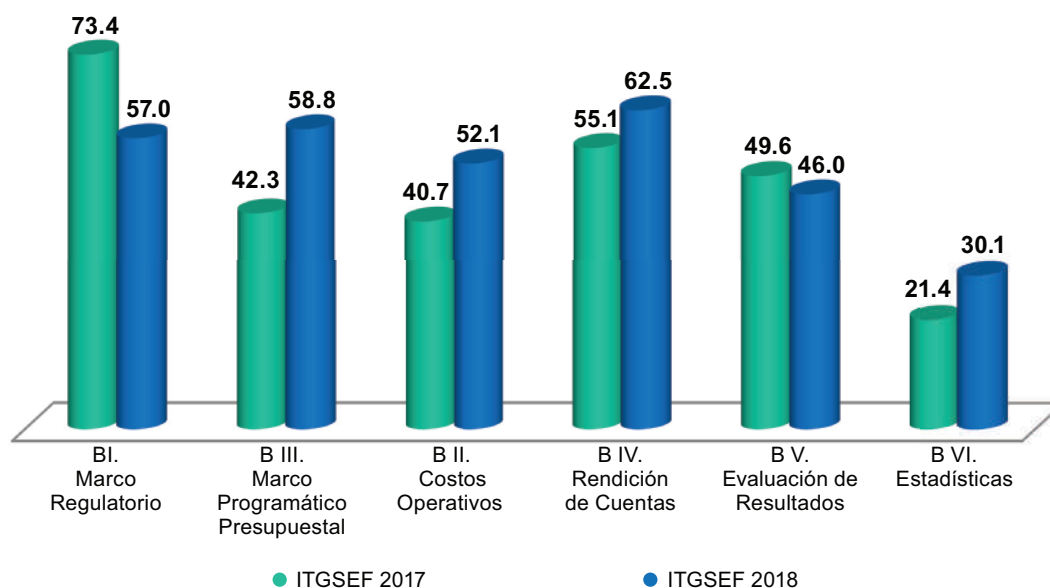
C. Resultados por Bloque

El Índice consideró aspectos de la gestión y el desempeño gubernamental, a fin de evaluar de manera integral la transparencia en la información del gasto en salud. Estos aspectos se integraron en seis bloques:

- a.* Marco Regulatorio, en este bloque se revisó la disponibilidad de los ordenamientos jurídicos que rigen y fortalecen la transparencia en el desempeño de la gestión del Sector Salud en los estados.
- b.* Marco Programático-Presupuestal, consistió en la revisión de los documentos que se refieren a la planeación y a las decisiones de ingresos y gasto en el Sector Salud en los estados.
- c.* Costos Operativos, se evaluaron los documentos donde se sustentaron las acciones de gobierno para el cumplimiento de la provisión de los servicios y atención a las demandas sociales.
- d.* Rendición de Cuentas, fueron revisados los documentos oficiales que determinaron el valor de ejecución de las actividades realizadas por la administración.
- e.* Evaluación de Resultados, en este bloque fue validada la Información referente a la existencia de algún sistema de evaluación de la gestión a través de indicadores y con aval ciudadano.
- f.* Estadísticas, fue analizada la información de al menos cinco años del manejo de los recursos asignados y estadística básica del sector.

En la evaluación del ITGSEF 2018, cinco de los seis bloques evaluados obtuvieron promedios de cumplimiento reprobatorios, es decir por debajo del 60.0 por ciento, el único bloque que superó dicha situación fue el de Rendición de Cuentas con 62.5 por ciento de cumplimiento. En la gráfica 3 se presentan los porcentajes promedio obtenidos por bloque para 2017 y 2018.

Gráfica 3 Porcentaje de cumplimiento promedio obtenido en el ITGSEF, 2017-2018



ITGSEF: Índice de Transparencia del Gasto en Salud.
Fuente: **aregional**.

Respecto a los resultados de 2017, en cuatro de los seis bloques se mejoró el porcentaje promedio de cumplimiento, siendo únicamente los bloques de Marco Regulatorio y Evaluación de Resultados, los bloques con reducciones. Ambos bloques fueron los de menor ponderación en la puntuación total (10.0 puntos cada uno). Sin embargo, en el ITGSEF 2018 se endureció el criterio de evaluación para el Marco Regulatorio, a través de la revisión de leyes con las últimas reformas vigentes y la disponibilidad de acuerdos y convenios específicos; mientras que en el caso del bloque de Evaluación de Resultados se enfatizó el requerimiento del dato de cierre anual como parte del seguimiento de los indicadores de gestión de 2016 y los avances de 2017, así como los hipervínculos de referencia a los informes de resultado de las auditorías finiquitadas en 2015 y 2016.

El incremento de documentos y variables en los bloques Marco programático-presupuestal, Costos operativos y Rendición de cuentas, se relacionó con la disponibilidad de información a través de los requerimientos de la Ley General de Transparencia y por correspondencia la Ley local en la materia, la utilización de los formatos de la Plataforma Nacional de Transparencia y la cada vez mayor adaptación a las normas de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, que especificó la presentación de información financiera trimestral y anual.

Sin embargo, el avance fue insuficiente por los problemas con los formatos de la Plataforma Nacional de Transparencia, complicados para llenar y aún más para entenderlos, con hipervínculos erróneos, con dificultades de carga de la información a la nube, con motores de búsqueda poco eficientes, con problemas que inclusive, imposibilitaron la descarga de documentos con hasta 30 mil registros, por mencionar algunos casos.

En el cuadro 4 se presentan las puntuaciones que obtuvieron por bloque cada una de las entidades federativas. Con el fin de facilitar el análisis y con el propósito de

demostrar las áreas que cumplieron las entidades en materia de transparencia del Gasto en Salud, se mantiene la clasificación de los resultados en tres niveles: Alto, Medio y Bajo. El Nivel Alto se presenta en color verde con aquellos estados cuyo cumplimiento fue igual o mayor a 70.0 por ciento del bloque; el Nivel Medio, en color amarillo, incluye a las entidades federativas cuyo cumplimiento fue mayor o igual al 60.0 por ciento y menor al 70.0 por ciento y en el Nivel Bajo, en color rojo, se clasificaron las entidades con cumplimiento por debajo del 60.0 por ciento.

Cuadro 4 Calificaciones por Bloque, ITGSEF 2018
(Disponibilidad de la información al 31 de enero de 2018)

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.0
Promedio	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
1 Yucatán	8.50	19.63	22.25	20.00	10.00	15.00	95.38
2 Jalisco	10.00	17.63	21.71	17.25	9.40	15.00	90.99
3 Guanajuato	10.00	19.25	19.75	17.76	8.63	14.00	89.39
4 Puebla	9.25	17.00	19.36	15.00	6.63	12.85	80.09
5 Baja California Sur	5.25	14.75	18.74	17.40	5.80	11.20	73.14
6 Estado de México	6.50	15.63	18.25	11.00	7.19	12.00	70.56
7 Tlaxcala	5.75	14.38	7.71	16.00	5.53	12.70	62.06
8 Nuevo León	7.25	14.00	13.79	14.74	4.63	3.50	57.90
9 Zacatecas	5.88	11.63	9.93	12.13	9.49	8.10	57.14
10 Coahuila	6.50	16.13	10.75	15.50	4.49	1.80	55.17
11 Hidalgo	5.75	7.25	14.73	17.25	7.75	1.05	53.78
12 Quintana Roo	6.00	16.50	11.21	12.99	5.62	0.44	52.75
13 San Luis Potosí	6.50	16.50	9.96	14.25	4.66	0.00	51.88
14 Aguascalientes	6.00	11.38	13.86	15.74	1.68	2.80	51.45
15 Nayarit	7.50	9.63	14.29	7.74	0.38	10.80	50.32
16 Tabasco	3.35	17.50	11.73	13.50	3.13	0.00	49.20
17 Michoacán	4.75	7.50	15.36	14.49	4.72	1.40	48.22
18 Colima	7.50	9.00	10.00	10.63	6.13	4.50	47.75
19 Baja California	1.75	10.50	15.74	15.95	3.04	0.30	47.28
20 Ciudad de México	6.50	6.25	16.86	11.33	4.00	0.35	45.29
21 Querétaro	5.38	7.25	10.27	14.64	6.00	1.15	44.68
22 Chihuahua	2.50	10.50	15.00	9.94	3.70	2.10	43.73
23 Sinaloa	5.50	7.13	11.20	13.50	4.63	1.50	43.45
24 Campeche	4.00	6.88	11.18	15.50	3.13	0.70	41.38
25 Morelos	6.00	9.25	5.11	9.56	3.75	6.50	40.18
26 Sonora	7.00	10.75	8.91	8.75	4.00	0.65	40.06
27 Tamaulipas	0.00	16.00	8.58	11.23	2.38	0.30	38.48
28 Oaxaca	5.50	10.50	8.20	7.16	2.13	2.90	36.39
29 Durango	2.75	8.00	15.36	4.72	2.25	0.15	33.23
30 Guerrero	5.75	8.50	14.13	0.75	1.55	0.00	30.68
31 Veracruz	7.50	3.33	9.85	0.75	0.88	0.00	22.30
32 Chiapas	0.00	6.00	2.69	12.66	0.00	0.70	22.05

ITGSEF: Índice de Transparencia del Gasto en Salud.
Fuente: **aregional**.

Como se puede apreciar en el cuadro 4, sólo Yucatán, Jalisco y Guanajuato alcanzaron el Nivel Alto de transparencia del Gasto en salud en los seis bloques. En contraste, Guerrero y Oaxaca fueron los únicos con nivel bajo en los seis bloques.

En los bloques de Marco programático-presupuestal y Costos operativos, ninguna entidad alcanzó el óptimo del bloque, y positivamente no se presentó ninguna puntuación nula, es decir todos presentaron así sea un mínimo de información, aunque no con el total de requisitos que fueron solicitados.

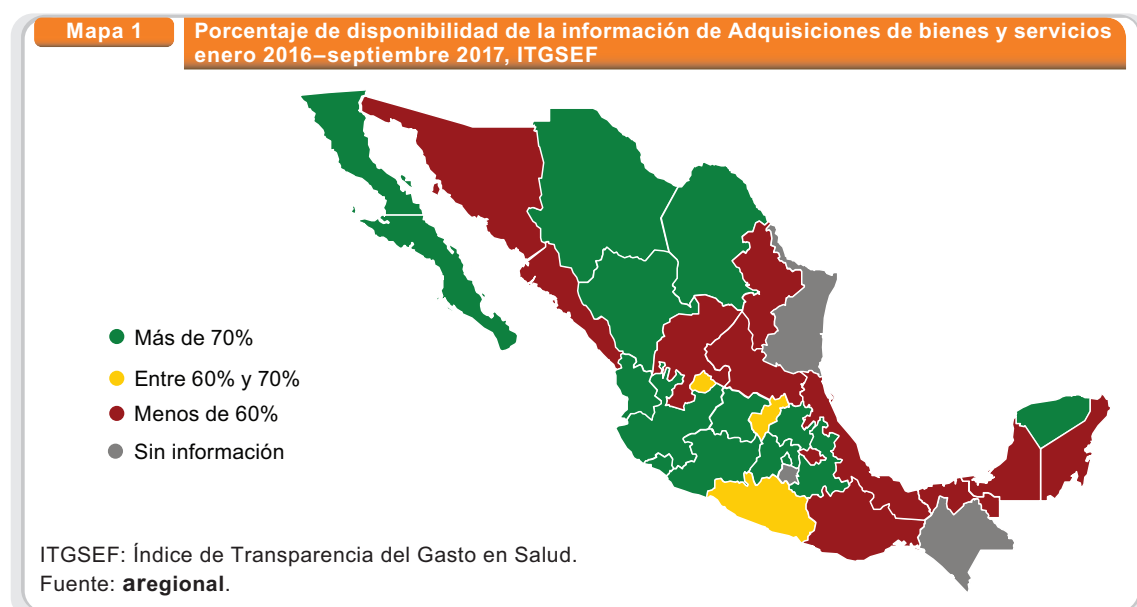
1. DE LOS COSTOS DE OPERACIÓN

Entre los recurrentes comentarios de opacidad en el gasto federalizado, es común la referencia a los procesos de compra de bienes y servicios públicos, razón por la que el ITGSEF incluyó como parte del bloque de Costos operativos, la revisión de información de las adquisiciones realizadas desde enero 2016 hasta septiembre 2017. Así como la disponibilidad de los padrones de proveedores y los inventarios de bienes muebles e inmuebles a cargo de los entes evaluados.

En el caso de las adquisiciones se revisó que mantuvieran disponibles como criterios mínimos: el número de convocatoria a la que respondió el concurso de licitación, la descripción del bien o servicio a concurso, el nombre de la persona física o moral ganadora y el importe pagado. Con la presentación de esta información mínima, el interesado en los procesos puede seguir la pista de las compras realizadas por el gobierno, a través del ejercicio del derecho de acceso a la información mediante una solicitud de información.

En los casos de Chiapas, Morelos y Tamaulipas no se localizó información alguna para el periodo solicitado 2016-2017. En 4 estados más se localizó información de 2016, pero nada de 2017, éstos fueron Campeche, Oaxaca, Sonora, y Tlaxcala. En tanto que en el caso de Quintana Roo, se localizó únicamente información de 2017.

Considerando los criterios de información mínima, en el mapa 1 se presentan en color verde las entidades que cumplieron con publicar información de las adquisiciones en más del 70.0 por ciento. En amarillo los estados que cumplieron con más de 60.0 y menos de 70.0 por ciento de la disponibilidad y desglose de la información solicitada y en rojo aquellas entidades que cumplieron en menos del 60.0 por ciento.



Como información complementaria a los concursos de licitaciones de bienes y servicios, se solicitó la presentación de los Padrones de proveedores actualizados. El resultado observado fue que, cerca del 60.0 por ciento de los estados mantuvo público y actualizado el padrón correspondiente. Desafortunadamente en 8 entidades federativas no se localizó Padrón alguno, éstas fueron: Coahuila, Chiapas, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Sinaloa, Tamaulipas y Zacatecas. En 5 entidades más, la información que fue publicada correspondió a 2016, es decir, se presentaron con falta de actualización: Nayarit, Sonora, Tabasco, Tlaxcala y Veracruz.

En las publicaciones de la ASF se ha señalado en repetidas ocasiones, la insuficiente transparencia en la subrogación a terceros de la provisión y entrega de medicamentos e insumos médicos, razón por la que el ITGSEF solicitó la presentación de los padrones de proveedores de subrogación. Como resultado de la evaluación, se evidenció la falta de información al respecto, ya que en cerca del 80.0 por ciento de los estados no se menciona la existencia o no de tal mecanismo de contratación, sólo en 5 estados fue señalado de forma clara dicho padrón: Baja California, Baja California Sur, Ciudad de México, Jalisco y Yucatán. En los casos de Nayarit y Tlaxcala se publicaron padrones pero correspondientes a 2016.

En los dos años que se ha evaluado el Índice de Transparencia del Gasto en Salud, ITGSEF Entidades Federativas, ha servido de instrumento para observar el avance en la publicación de información del Sector Salud que se tiene en las entidades federativas, lo que se exige en el índice es que la información sea útil y con criterios de oportunidad, claridad y homogeneidad, situación complicada ante la diversidad de estructuras, diseños y funcionamientos en cada estado.

Consideraciones finales

De acuerdo con la experiencia de aregional, a través de la elaboración de indicadores en materia de transparencia, la competencia entre entidades sirve de incentivo para mejorar su desempeño, como resultado de la decisión al interior de los gobiernos. Situación que conlleva a la atención de los requerimientos de la sociedad civil en las figura de asociaciones civiles organizadas e iniciativa privada; acatando los cambios reglamentarios de los dos últimos años, en materia de armonización contable y publicación de la información.

Particularmente los resultados obtenidos en el ITGSEF 2018, evidencian que pese al avance en el promedio nacional en 6.47 puntos, quedando este en 52.07 puntos, se mantuvo la falta de información útil, clara y oportuna en materia de recursos públicos en los portales electrónicos de las Secretarías de Salud y los Organismos Públicos Descentralizados encargados del sector evaluado.

Algunos de los puntos que se deben destacar sobre los resultados encontrados con el ITGSEF 2018 son los siguientes:

- En la versión 2018 del ITGSEF, aproximadamente 1 de cada 5 estados del país superaron los 70.0 puntos: Yucatán, Jalisco, Guanajuato, Puebla, Baja California Sur y el Estado de México, quienes ocuparon las primeras seis posiciones del índice, respectivamente.
- En contraste, 25 estados se colocaron en el nivel bajo de transparencia del gasto en salud, obteniendo una puntuación por debajo de los 60.0 puntos. Por debajo de los 40.0 puntos y en las últimas posiciones se ubicaron: Tamaulipas con 38.48 puntos; Oaxaca con 36.39 puntos; Durango con 33.23 puntos; Guerrero en el lugar 30 con 30.68 puntos; Veracruz con 22.30 en el lugar 31 y finalmente en el último lugar Chiapas con 22.05 puntos.
- Durante el levantamiento de los datos, se localizaron en las 32 entidades federativas portales oficiales de transparencia correspondientes a las Secretarías de Salud y/u Organismo Público Descentralizado, independientemente de los recientes cambios de administraciones estatales. Es decir, los micrositios estuvieron disponibles para ser evaluados, por lo que ninguna entidad tuvo calificación de cero puntos.
- Se hizo evidente la labor que han realizado las instituciones por acatar los recientes y numerosos cambios en los marcos jurídicos en materia de transparencia, con la entrada en vigencia de la Ley General en la materia, las consecuentes reformas a las leyes de transparencia locales y la puesta en marcha de la Plataforma Nacional de Transparencia. En la mayoría de los estados se observaron varios portales de transparencia por entidad, en algunos casos, dichos portales vinculados entre sí, para acatar las diferentes normas; en otros casos, se observaron diferentes portales desasociados para el mismo sujeto obligado, algunos rezagados y otros con falta de información histórica.

Se considera necesario enfatizar y reiterar que un gobierno transparente no es necesariamente una administración con un buen desempeño financiero, sino uno que no tiene temor al escrutinio público y a que los ciudadanos libremente puedan vigilar y analizar su desempeño financiero. En estas circunstancias, se puede esperar en el mediano y largo plazo que una administración transparente sobre su desempeño financiero, será más eficiente y eficaz en el manejo de los recursos públicos. Situación que cobra relevancia cuando se considera que el Sector Salud junto con el de educación, son los dos sectores a los que se asigna mayor cantidad de recursos públicos en las entidades federativas y que, de acuerdo con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos deben ser ejercidos bajo los principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez.

Glosario

ASF: Auditoría Superior de la Federación;

Entidades Federativas: Estados integrantes de la Federación que son los de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán, Zacatecas y la Ciudad de México;

FASSA: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud;

ITGSEF: Índice de Transparencia del Gasto en Salud de las Entidades Federativas;

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos;

OPDs: Organismos Públicos Descentralizados;

Secretarías de Salud u OPDs: Sujeto obligado que recibe y ejerce recursos públicos o realiza actos de autoridad en el sector salud. Encargado de conducir la política en materia de salud en las entidades federativas.

Anexo

Índice Anexo

Aguascalientes	33
Baja California	34
Baja California Sur	35
Campeche	36
Chiapas	37
Chihuahua	38
Ciudad de México	39
Coahuila	40
Colima	41
Durango	42
Estado de México	43
Guanajuato	44
Guerrero	45
Hidalgo	46
Jalisco	47
Michoacán	48
Morelos	49
Nayarit	50
Nuevo León	51
Oaxaca	52
Puebla	53
Querétaro	54
Quintana Roo	55
San Luis Potosí	56
Sinaloa	57
Sonora	58
Tabasco	59
Tamaulipas	60
Tlaxcala	61
Veracruz	62
Yucatán	63
Zacatecas	64

Aguascalientes

1. RESULTADOS DEL ESTADO

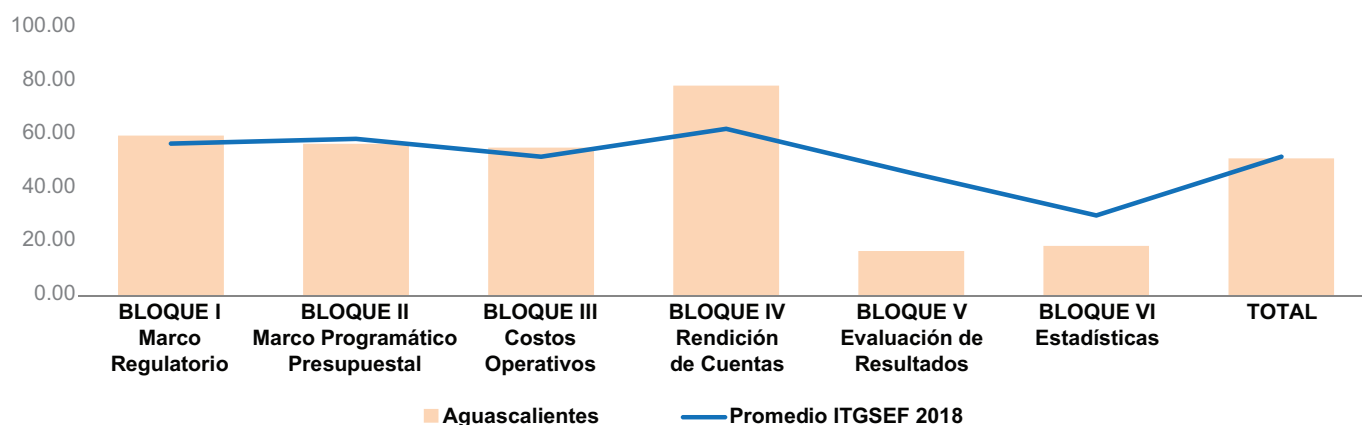


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	34.63	51.45	▲ 16.83
Posición	24	14	↑ 10

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Aguascalientes	6.00	11.38	13.86	15.74	1.68	2.80	51.45

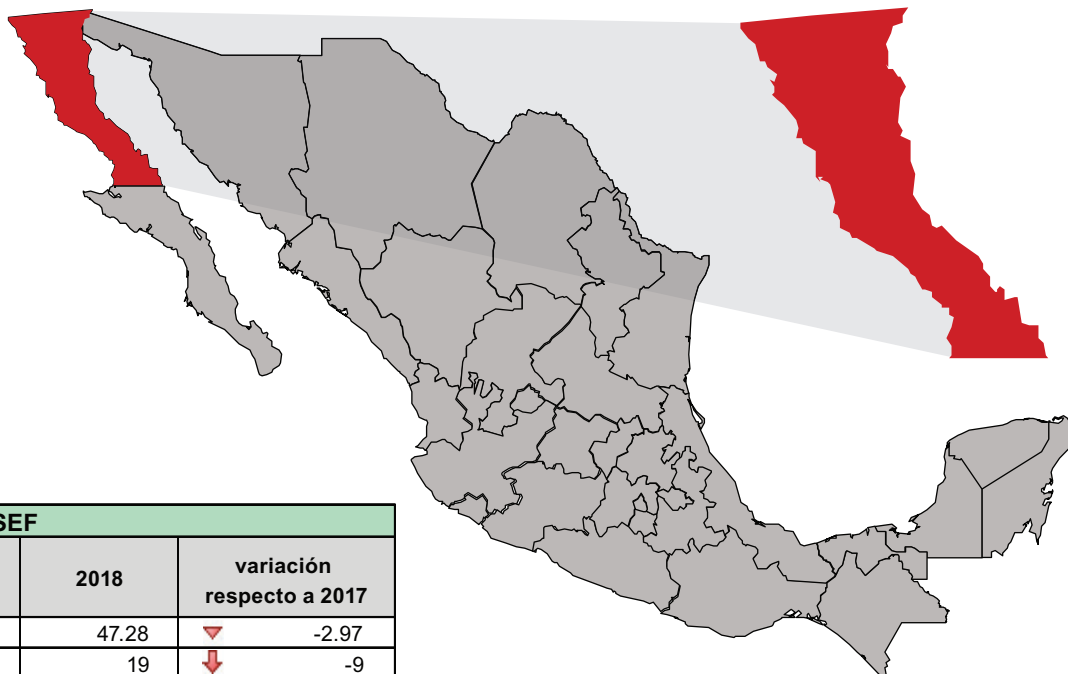
3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

Baja California

1. RESULTADOS DEL ESTADO

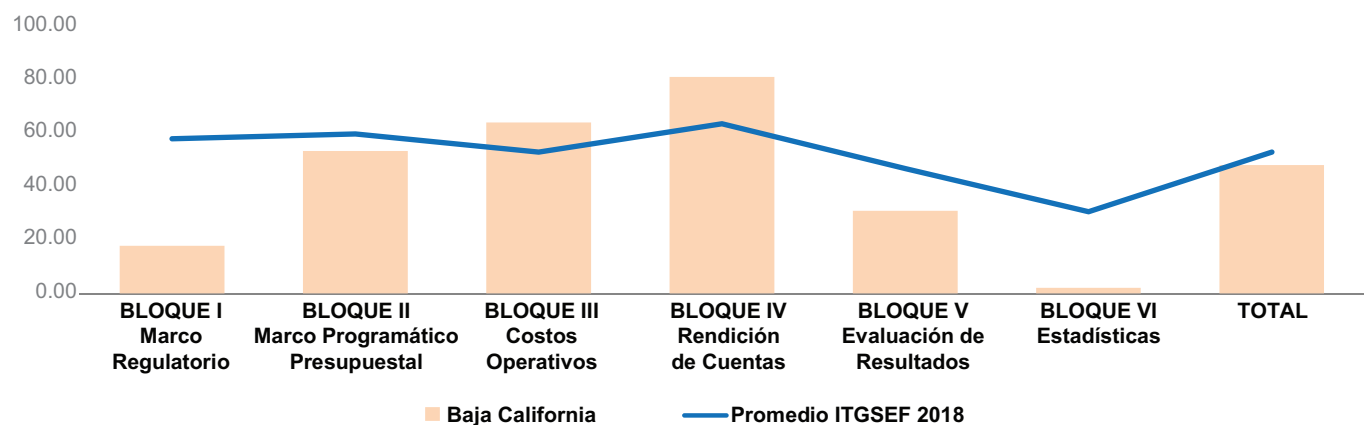


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	50.25	47.28	▼ -2.97
Posición	10	19	↓ -9

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Baja California	1.75	10.50	15.74	15.95	3.04	0.30	47.28

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

Baja California Sur

1. RESULTADOS DEL ESTADO

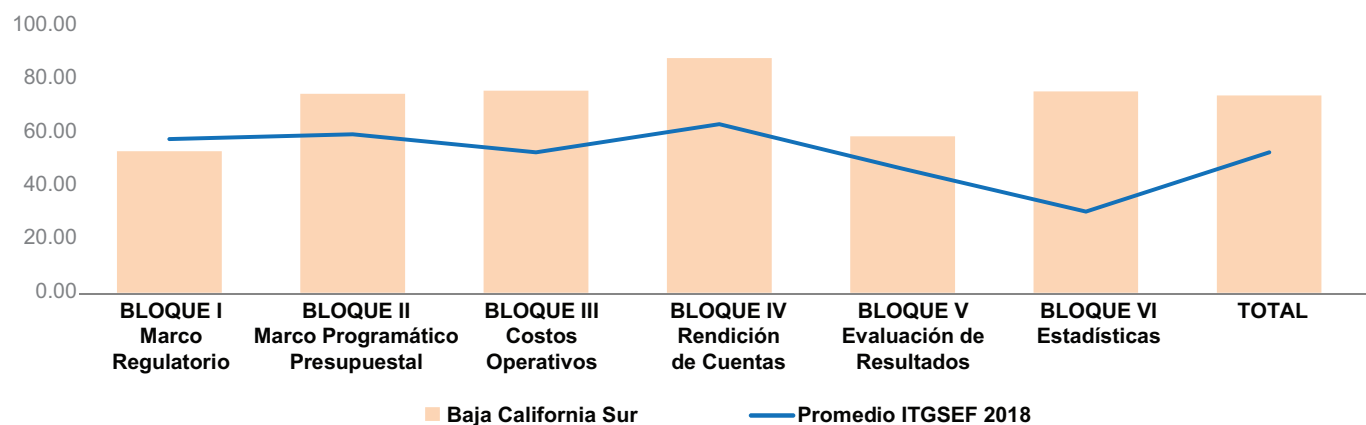


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	45.30	73.14	▲ -2.97
Posición	15	5	↑ -9

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Baja California Sur	5.25	14.75	18.74	17.40	5.80	11.20	73.14

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

Campeche

1. RESULTADOS DEL ESTADO

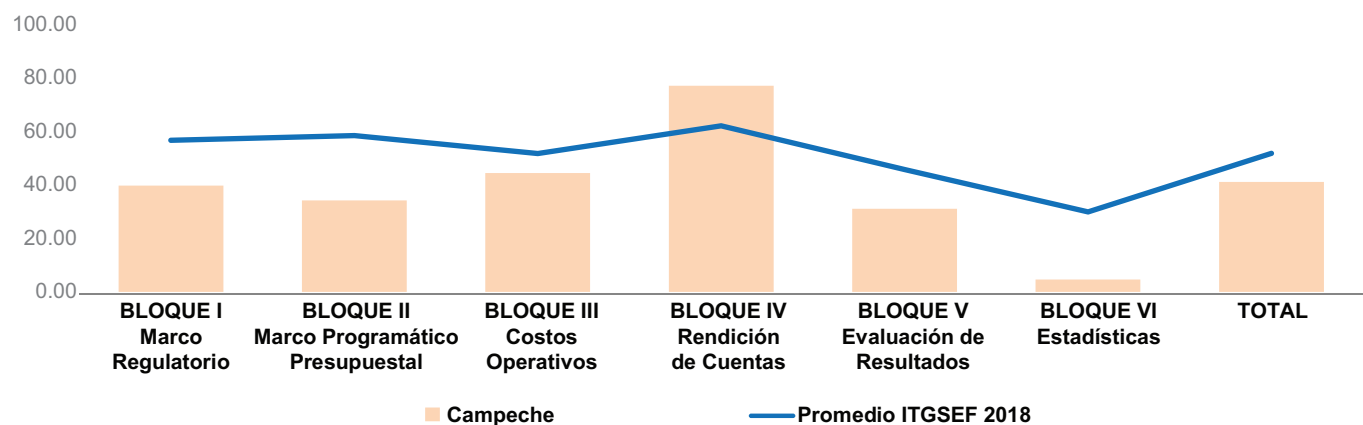


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	26.31	41.28	▲ 15.06
Posición	28	24	↑ 4

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Campeche	4.00	6.88	11.18	15.50	3.13	0.70	41.38

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Chiapas

1. RESULTADOS DEL ESTADO

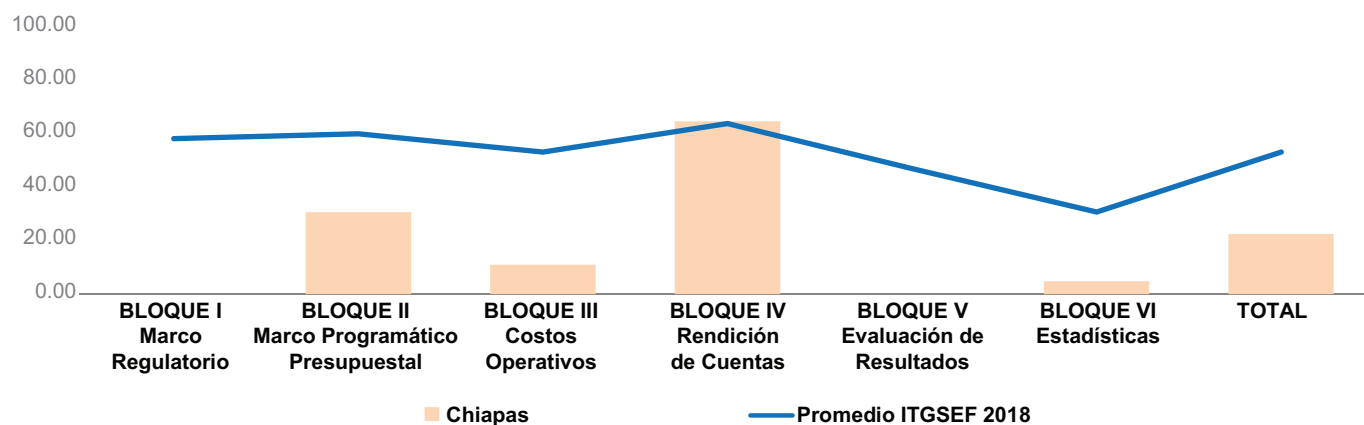


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	36.94	22.05	▼ -14.89
Posición	28	32	↓ -9

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

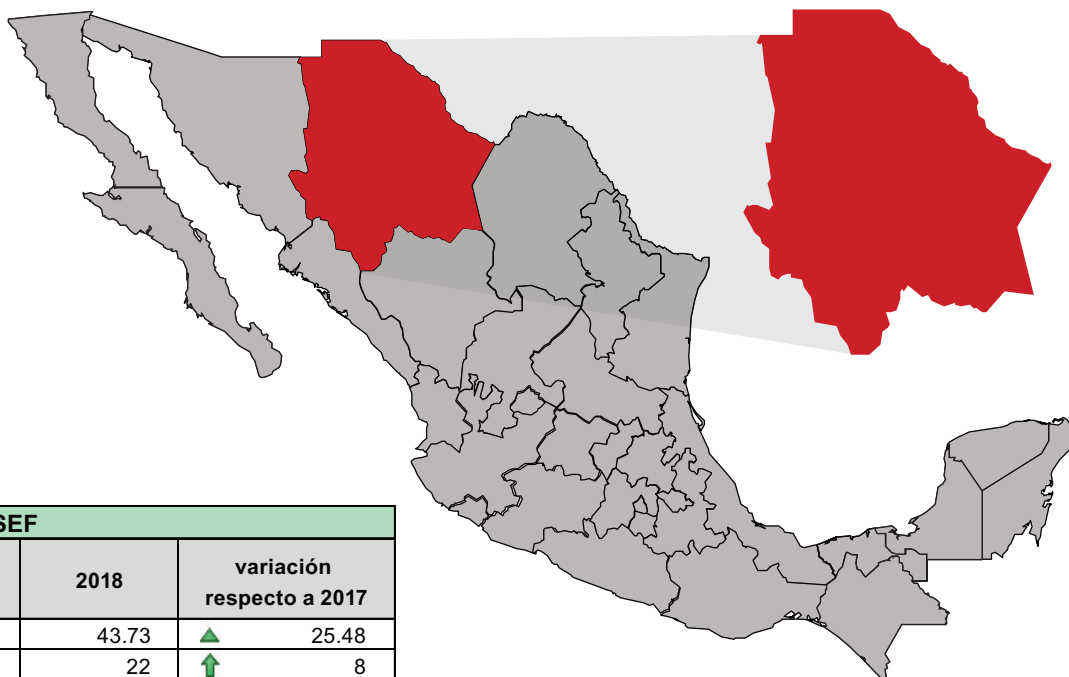
Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Chiapas	0.00	6.00	2.69	12.66	0.00	0.70	22.05

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

1. RESULTADOS DEL ESTADO

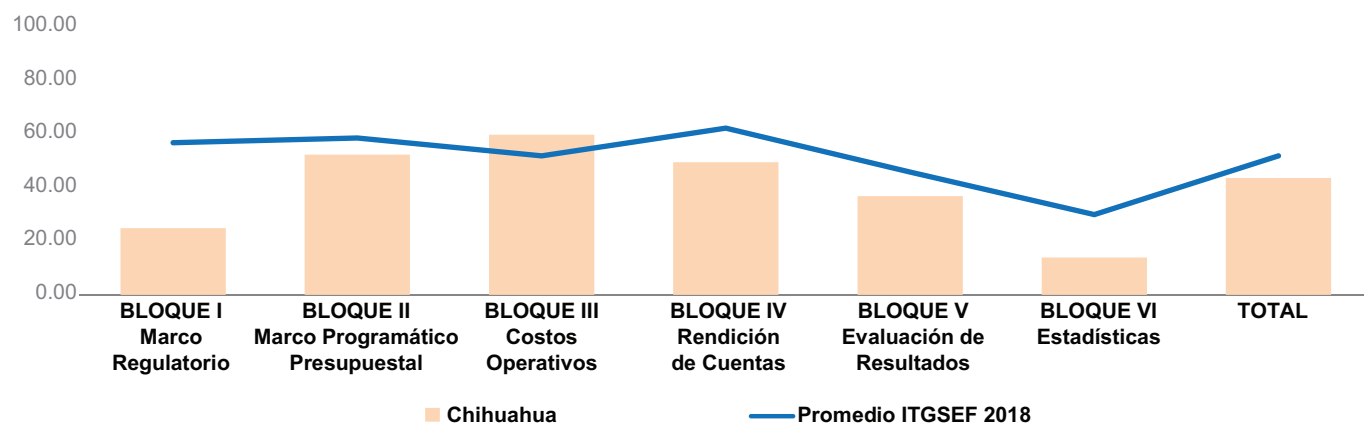


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	18.25	43.73	▲ 25.48
Posición	30	22	↑ 8

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Chihuahua	2.50	10.50	15.00	9.94	3.70	2.10	43.73

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

Ciudad de México

1. RESULTADOS DEL ESTADO

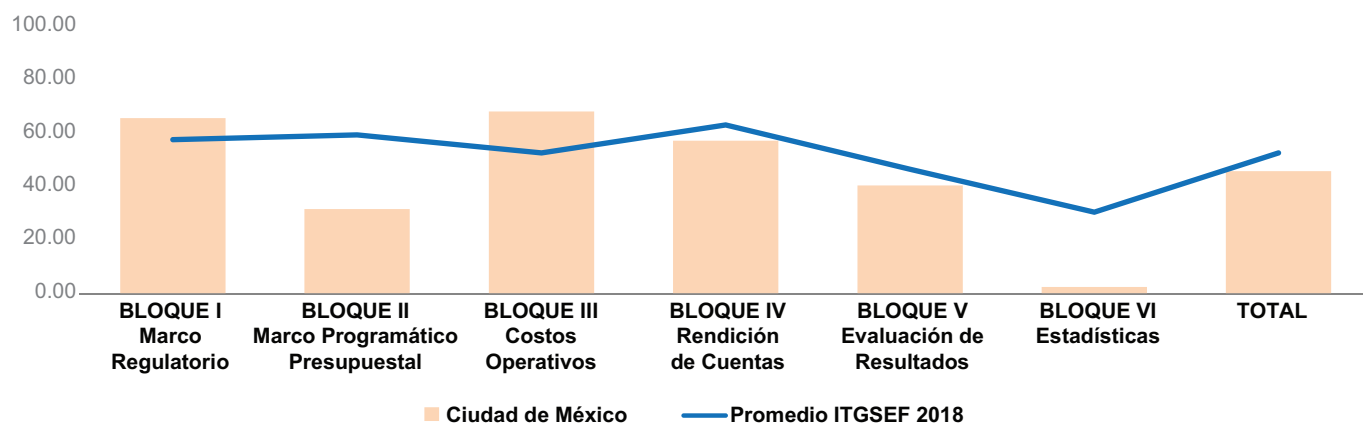


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	53.94	45.29	▼ -8.65
Posición	8	20	↓ -12

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Ciudad de México	6.50	6.25	16.86	11.33	4.00	0.35	45.29

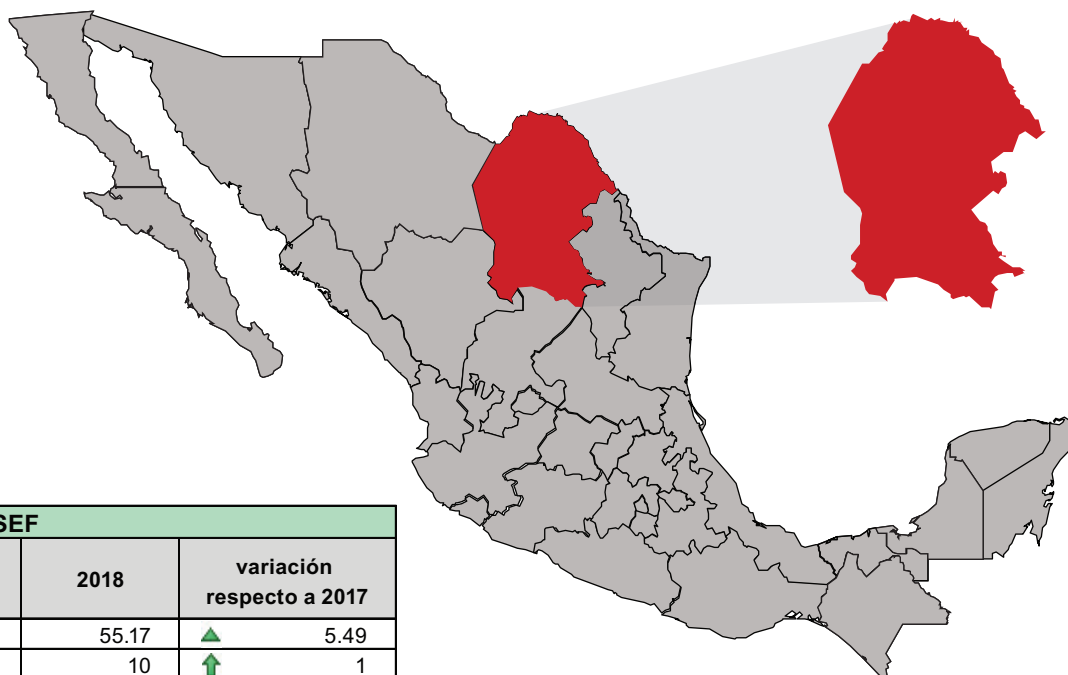
3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

Coahuila

1. RESULTADOS DEL ESTADO

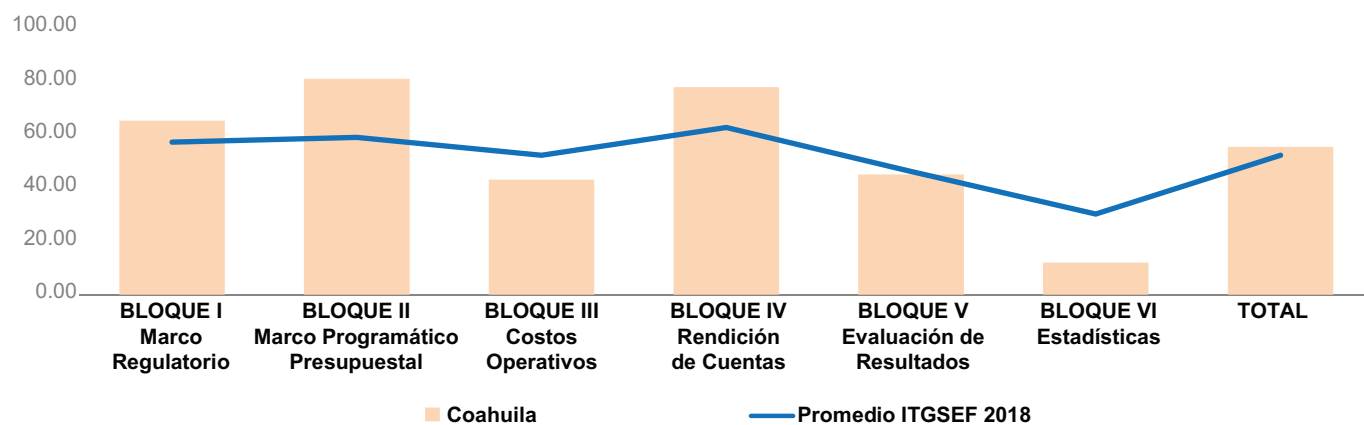


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	49.68	55.17	▲ 5.49
Posición	11	10	↑ 1

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Coahuila	6.50	16.13	10.75	15.50	4.49	1.80	55.17

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Colima

1. RESULTADOS DEL ESTADO

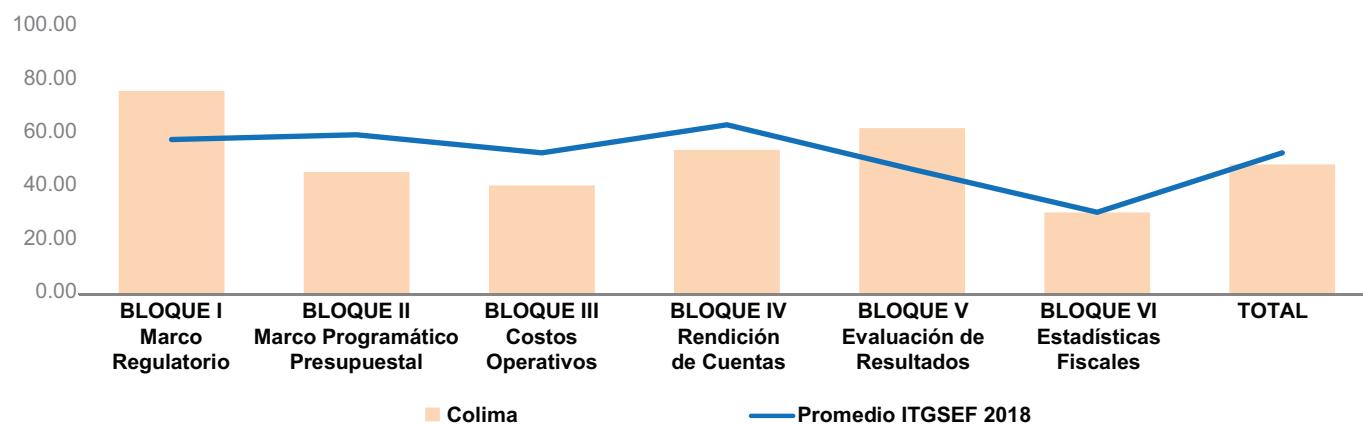


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	49.05	47.75	▼ -1.30
Posición	12	18	↓ -6

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas Fiscales	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Colima	7.50	9.00	10.00	10.63	6.13	4.50	47.75

3. GRÁFICA COMPARATIVA



Fuente: aregional.

1. RESULTADOS DEL ESTADO

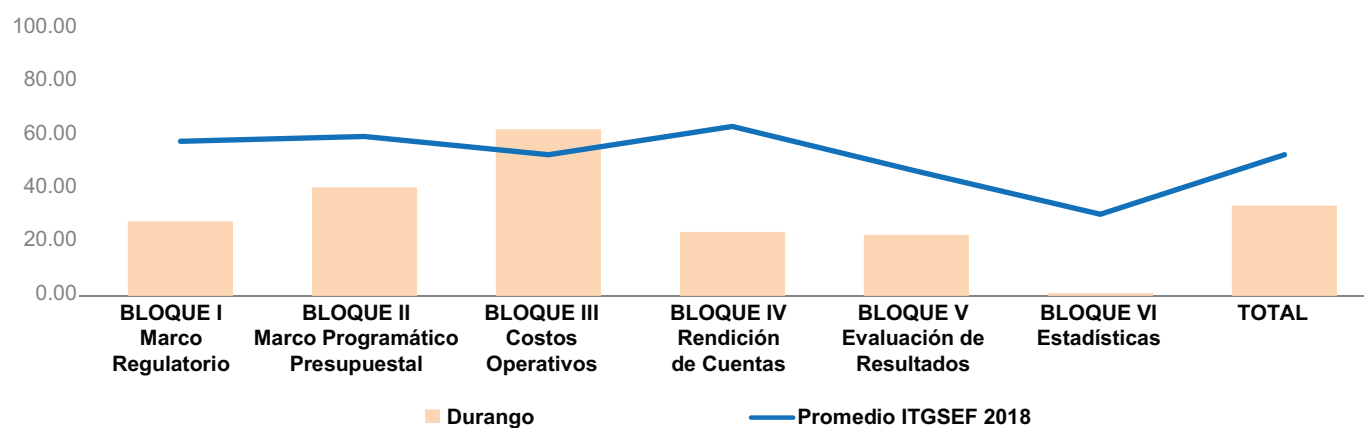


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	24.85	33.23	▲ 8.38
Posición	29	29	-

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Durango	2.75	8.00	15.36	4.72	2.25	0.15	33.23

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Estado de México

1. RESULTADOS DEL ESTADO

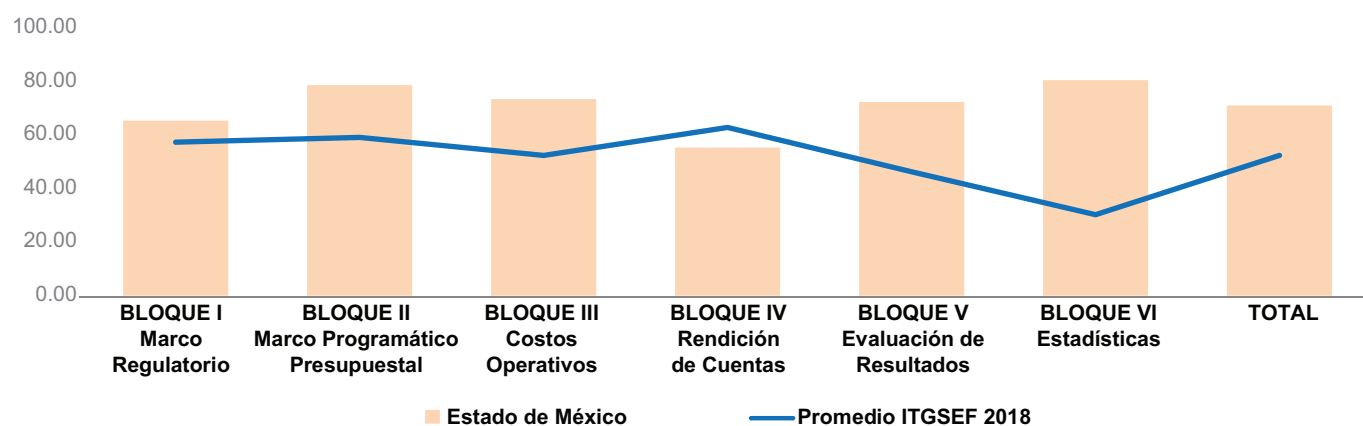


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	86.98	70.56	▼ -16.41
Posición	2	6	↓ -4

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Estado de México	6.50	15.63	18.25	11.00	7.19	12.00	70.56

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

Guanajuato

1. RESULTADOS DEL ESTADO

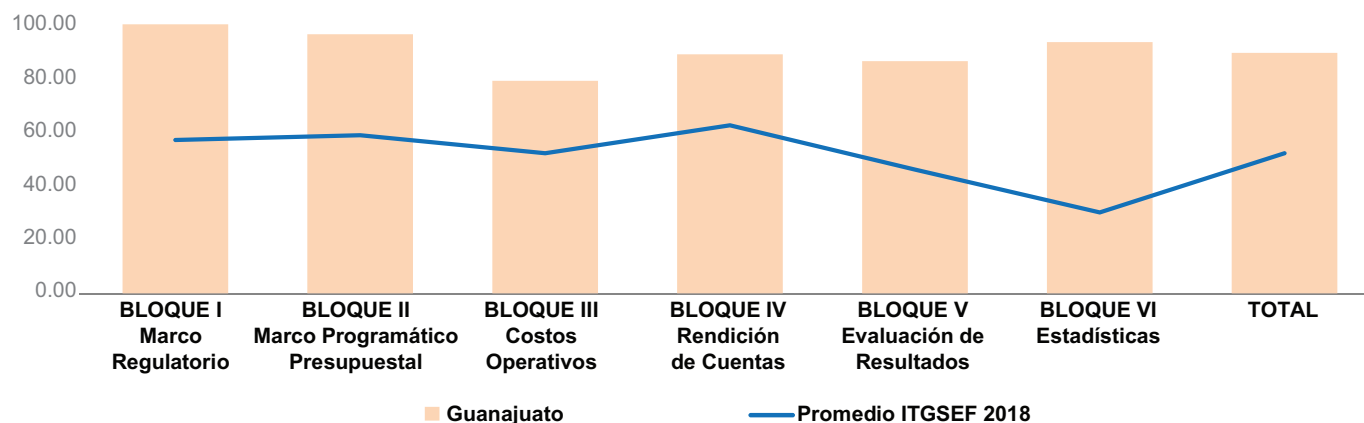


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	33.99	89.39	▲ 55.40
Posición	25	3	↑ 22

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Guanajuato	10.00	19.25	19.75	17.76	8.63	14.00	89.39

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Guerrero

1. RESULTADOS DEL ESTADO

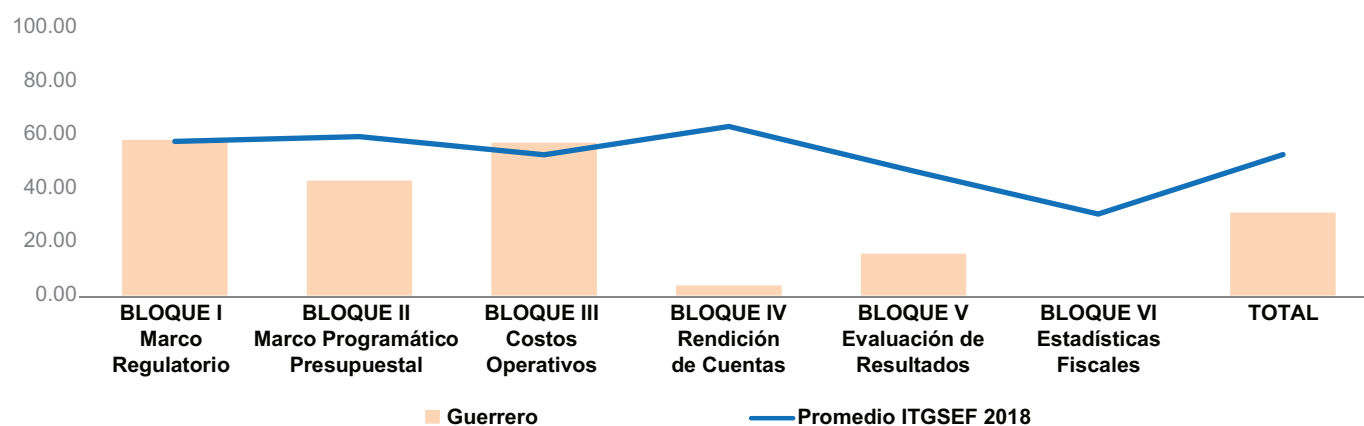


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	12.25	30.68	▲ 18.43
Posición	32	30	↑ 2

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas Fiscales	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Guerrero	5.75	8.50	14.13	0.75	1.55	0.00	30.68

3. GRÁFICA COMPARATIVA



Fuente: aregional.

1. RESULTADOS DEL ESTADO

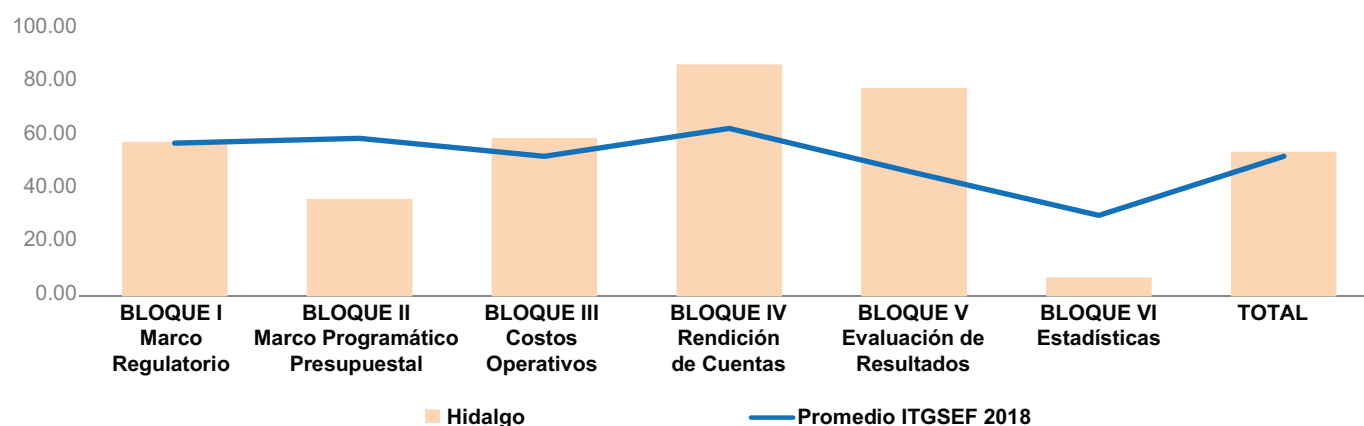


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	53.63	53.78	▲ 1.05
Posición	9	11	▼ -2

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Hidalgo	5.75	7.25	14.73	17.25	7.75	1.05	53.78

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Jalisco

1. RESULTADOS DEL ESTADO

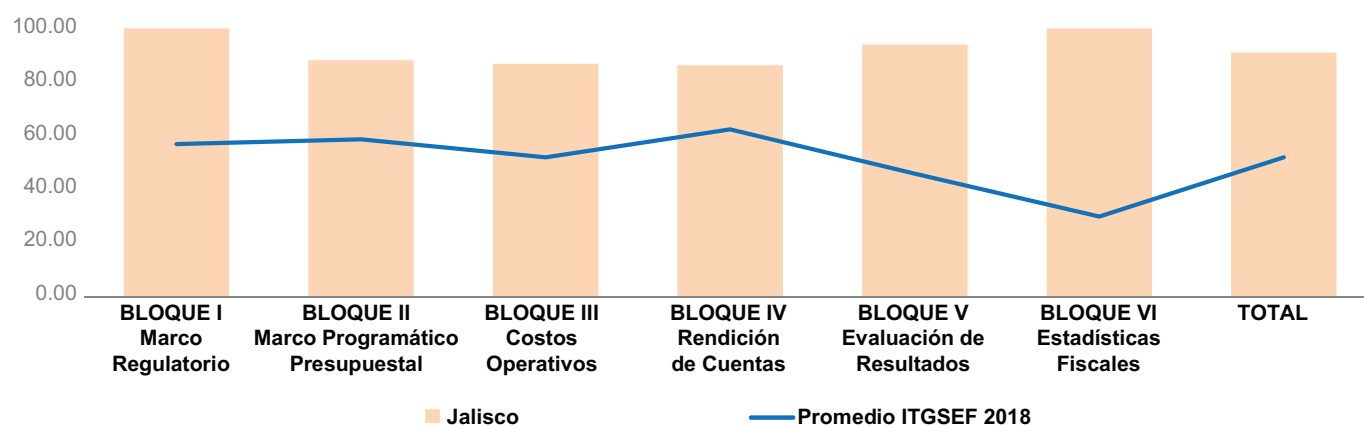


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	87.69	90.99	▲ 3.30
Posición	1	2	▼ -1

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas Fiscales	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Jalisco	10.00	17.63	21.71	17.25	9.40	15.00	90.99

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

Michoacán

1. RESULTADOS DEL ESTADO

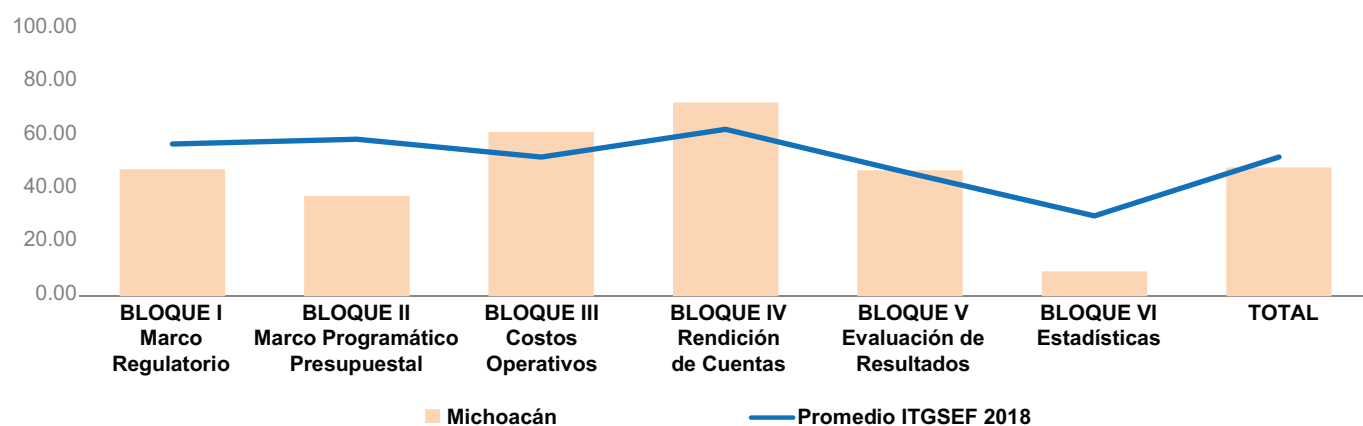


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	28.63	48.22	▲ 19.59
Posición	26	17	↑ 9

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Michoacán	4.75	7.50	15.36	14.49	4.72	1.40	48.22

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Morelos

1. RESULTADOS DEL ESTADO

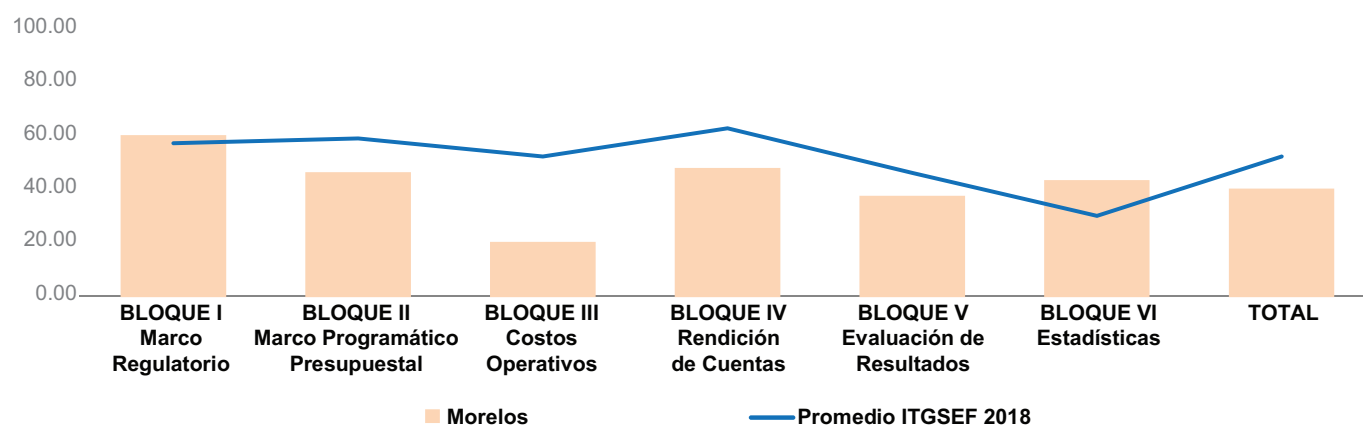


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	58.16	40.18	▼ -17.99
Posición	6	25	↓ -19

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Morelos	6.00	9.25	5.11	9.56	3.75	6.50	40.18

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

1. RESULTADOS DEL ESTADO

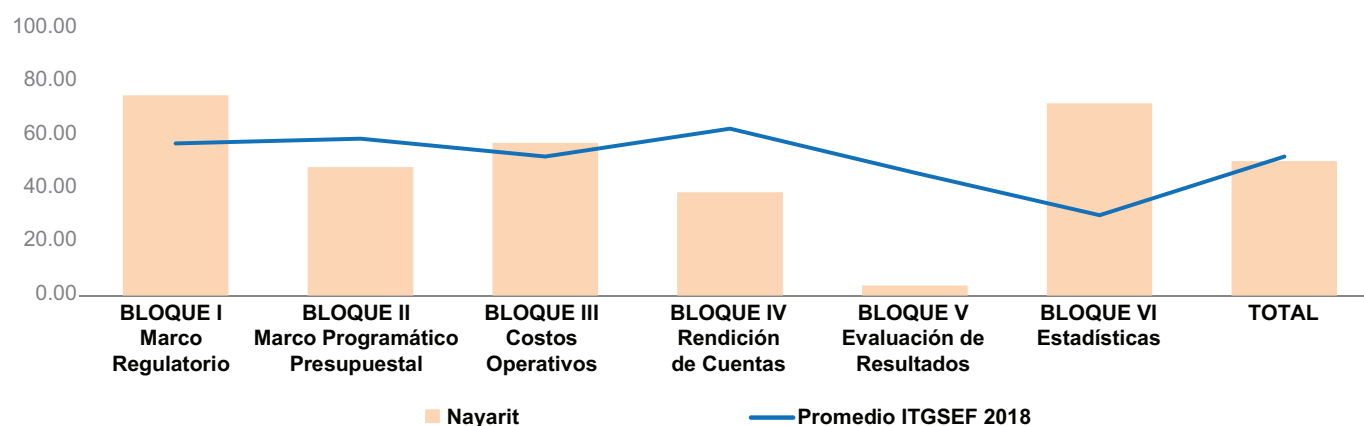


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	72.58	50.32	▼ -22.25
Posición	4	15	↓ -11

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Nayarit	7.50	9.63	14.29	7.74	0.38	10.80	50.32

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Nuevo León

1. RESULTADOS DEL ESTADO

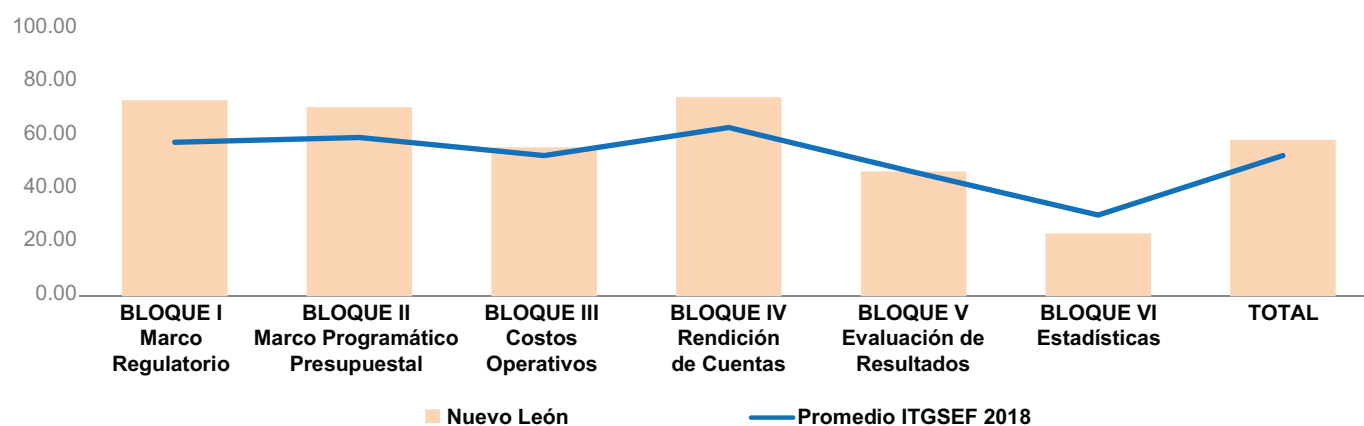


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	44.88	57.90	▲ 13.03
Posición	16	8	↑ 8

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Nuevo León	7.50	14.00	13.79	14.74	4.63	3.50	57.90

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



1. RESULTADOS DEL ESTADO

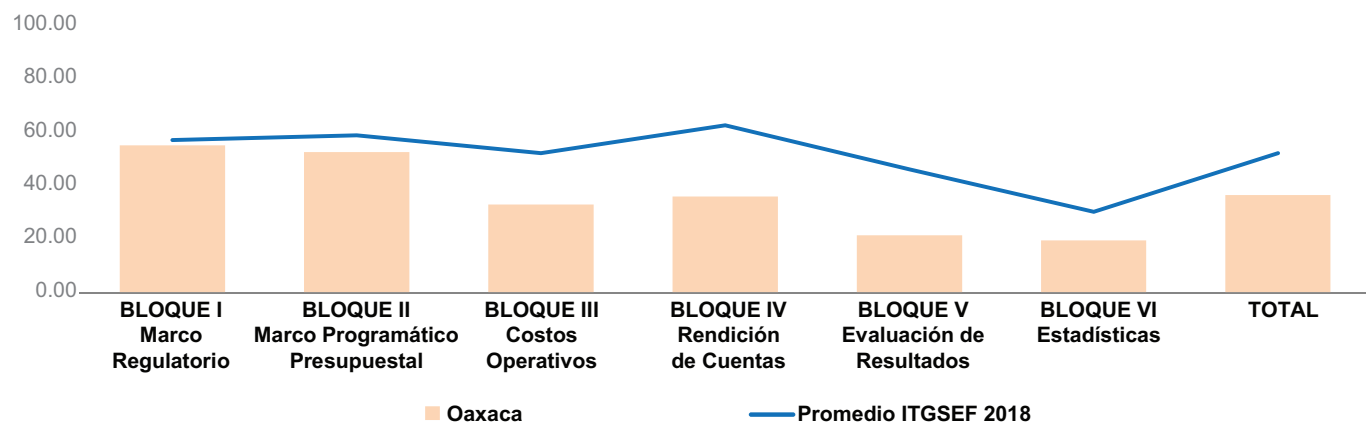


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	15.08	36.39	▲ 21.31
Posición	31	28	↑ 3

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Oaxaca	5.50	10.50	8.20	7.16	2.13	2.90	36.39

3. GRÁFICA COMPARATIVA



Fuente: **aregional**.

Puebla

1. RESULTADOS DEL ESTADO

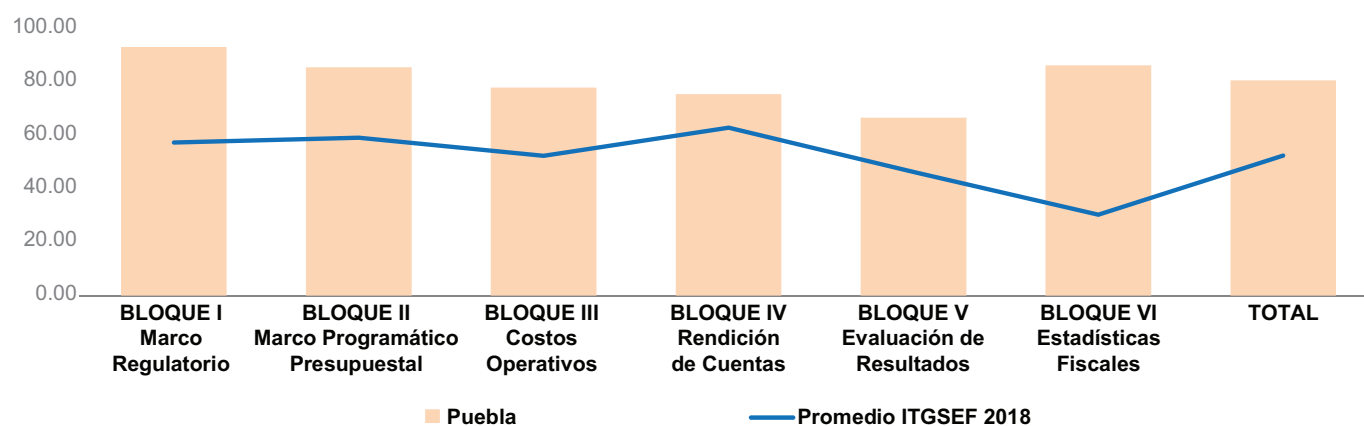


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	60.38	80.09	▲ 19.71
Posición	5	4	↑ 1

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas Fiscales	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Puebla	9.25	17.00	19.36	15.00	6.63	12.85	80.09

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



1. RESULTADOS DEL ESTADO

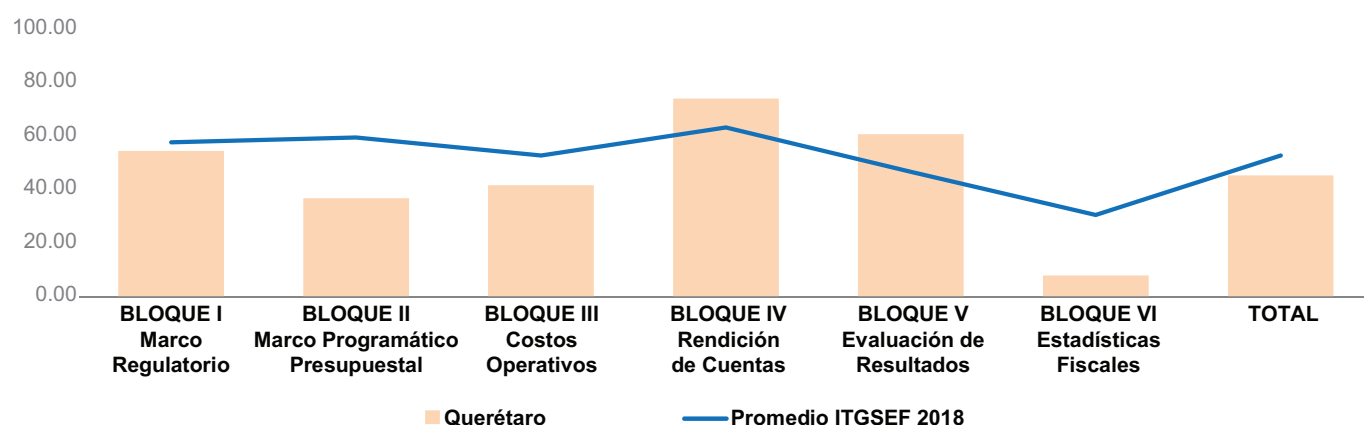


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	37.00	44.68	▲ 7.68
Posición	22	21	↑ 1

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas Fiscales	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Querétaro	5.38	7.25	10.27	14.64	6.00	1.15	44.68

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

Quintana Roo

1. RESULTADOS DEL ESTADO

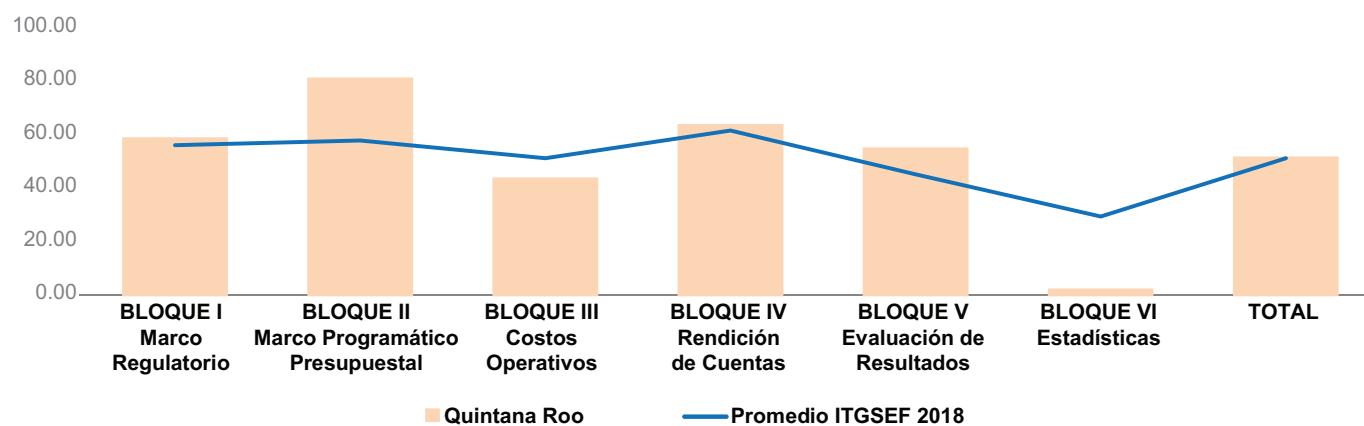


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	42.70	52.75	▲ 10.05
Posición	21	12	↑ 9

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Quintana Roo	6.00	16.50	11.21	12.99	5.62	0.44	52.75

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

San Luis Potosí

1. RESULTADOS DEL ESTADO

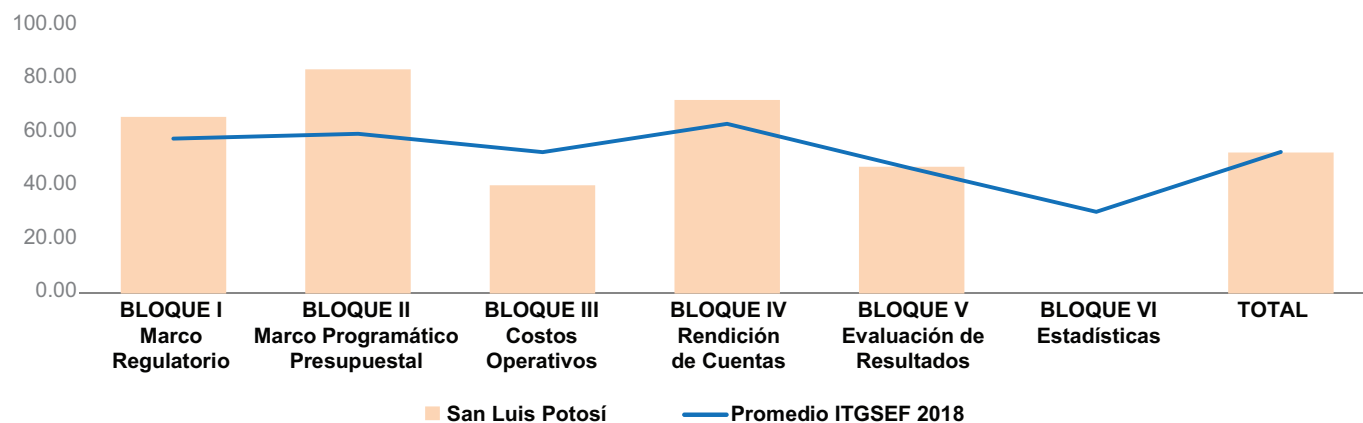


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	58.00	51.88	▼ -6.12
Posición	7	13	↓ -6

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
San Luis Potosí	6.50	16.50	9.96	14.25	4.66	0.00	51.88

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Sinaloa

1. RESULTADOS DEL ESTADO

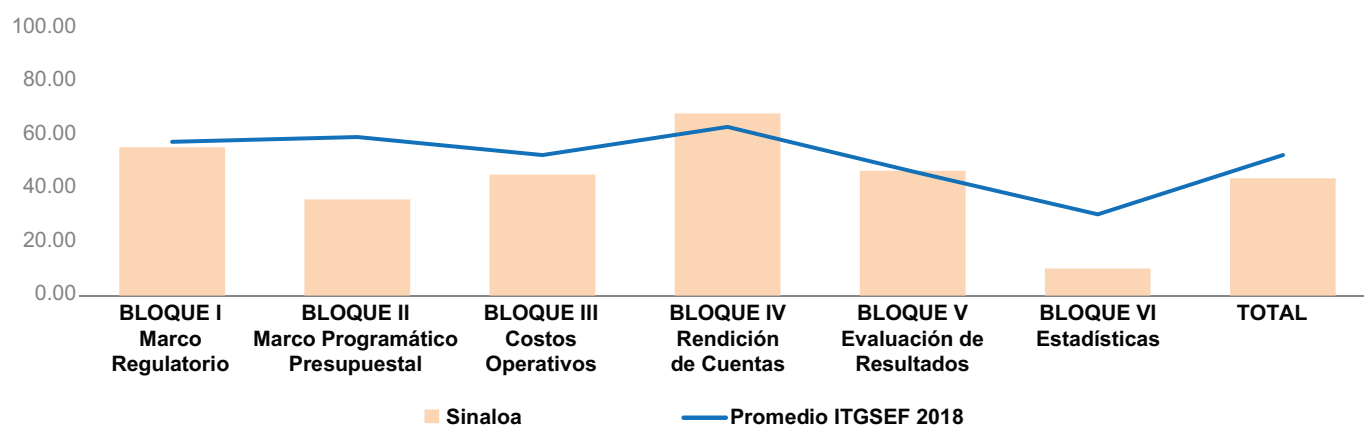


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	47.56	43.45	▼ -4.11
Posición	13	23	↓ -10

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

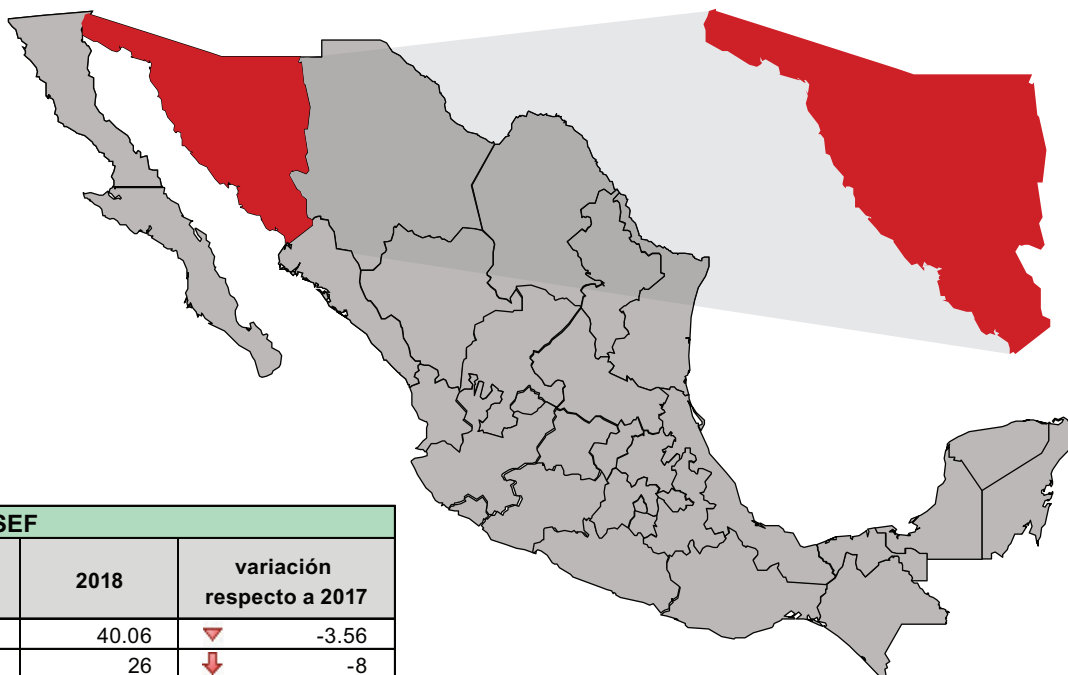
Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Sinaloa	5.50	7.13	11.20	13.50	4.63	1.50	43.45

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

1. RESULTADOS DEL ESTADO

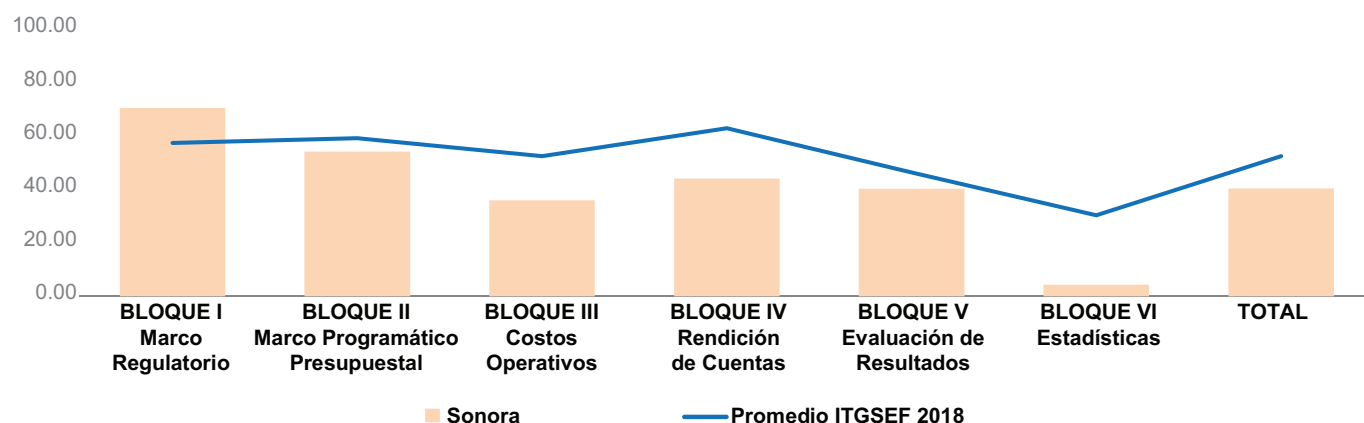


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	43.63	40.06	▼ -3.56
Posición	18	26	↓ -8

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Sonora	7.00	10.75	8.91	8.75	4.00	0.65	40.06

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Tabasco

1. RESULTADOS DEL ESTADO

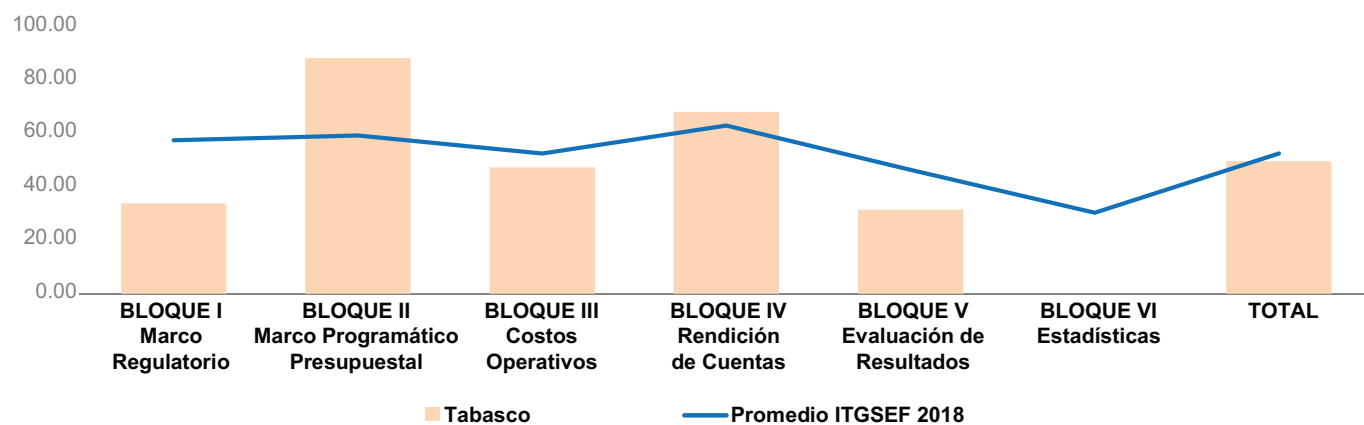


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	43.69	49.20	▲ 5.51
Posición	17	16	↑ 1

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Tabasco	3.35	17.50	11.73	13.50	3.13	0.30	49.20

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

Tamaulipas

1. RESULTADOS DEL ESTADO

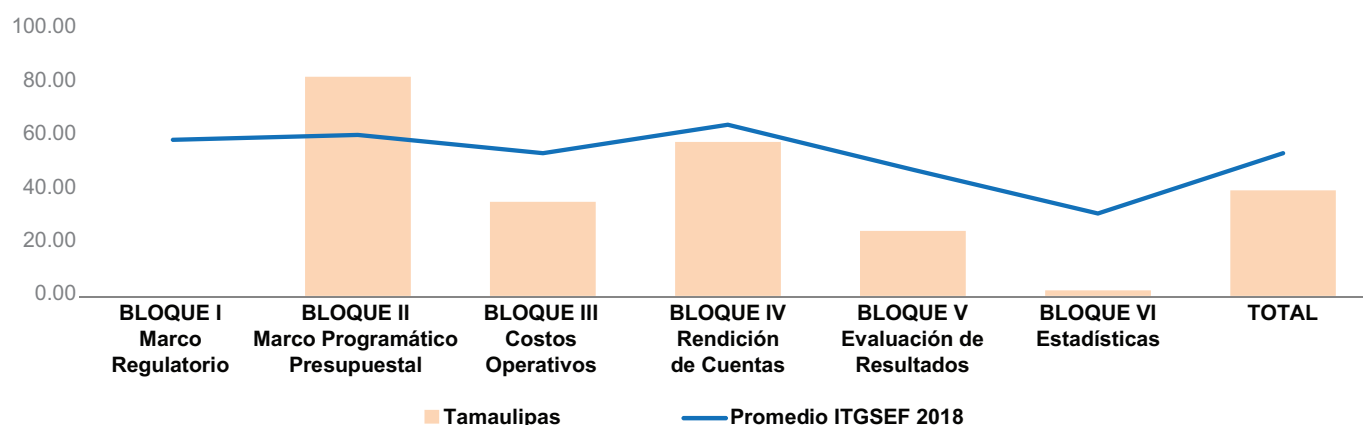


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	26.86	38.48	▲ 11.62
Posición	27	27	-

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Tamaulipas	0.00	16.00	8.58	11.23	2.38	0.30	38.48

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Tlaxcala

1. RESULTADOS DEL ESTADO

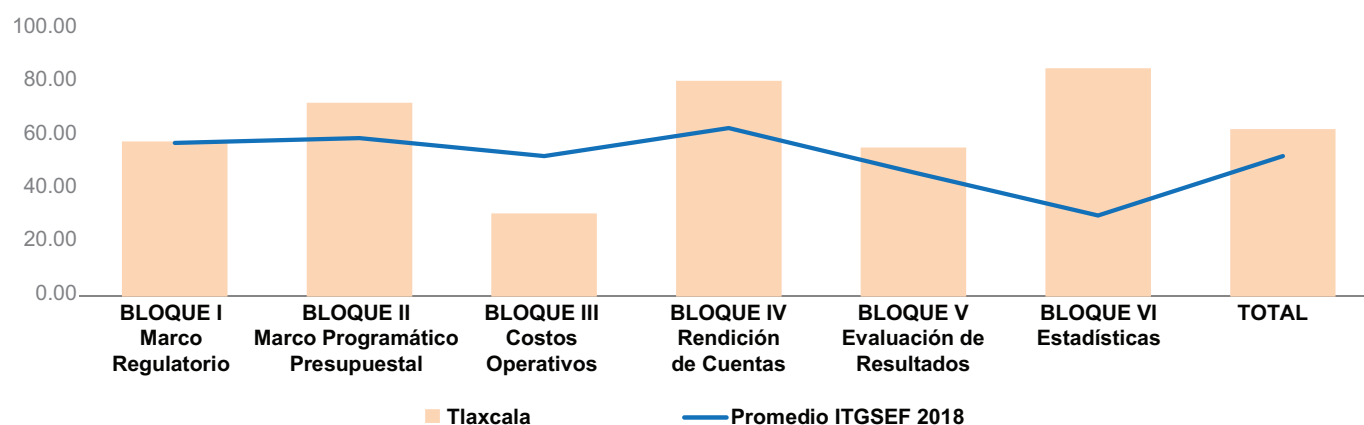


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	83.14	62.06	▼ -21.8
Posición	3	7	↓ -4

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Tlaxcala	5.70	14.38	7.71	16.00	5.53	12.70	62.06

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

1. RESULTADOS DEL ESTADO

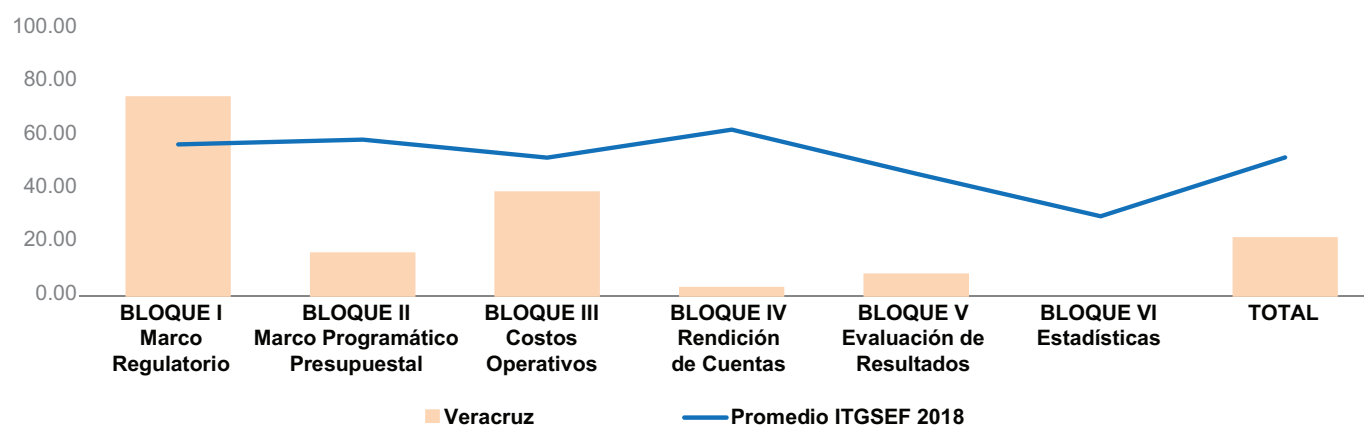


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	46.75	22.30	▼ -24.45
Posición	14	31	↓ -17

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Veracruz	7.50	3.33	9.85	0.75	0.88	0.00	22.30

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

Yucatán

1. RESULTADOS DEL ESTADO

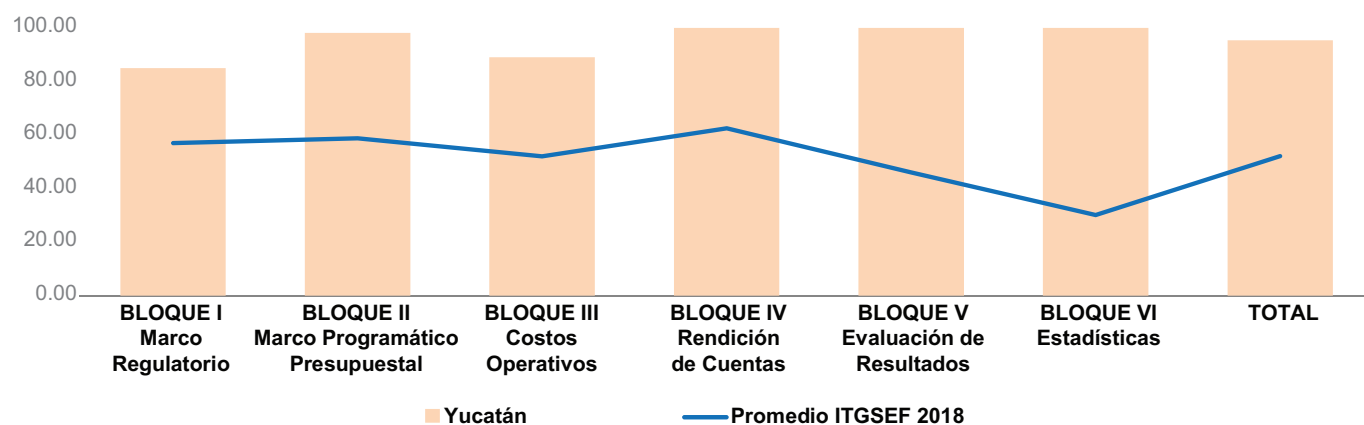


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	43.00	95.38	▲ 52.38
Posición	20	1	↑ 19

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Yucatán	8.50	19.63	22.25	20.00	10.00	15.00	95.38

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: aregional.

Zacatecas

1. RESULTADOS DEL ESTADO

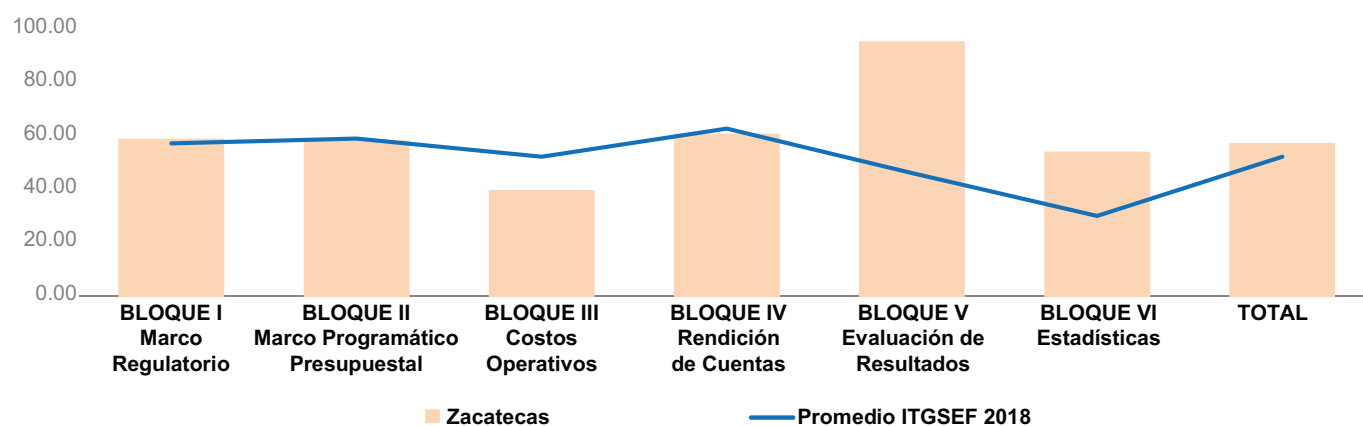


ITGSEF			
Resultado	2017	2018	variación respecto a 2017
Puntuación	43.45	57.14	▲ 13.69
Posición	19	9	↑ 10

2. PUNTUACIONES POR BLOQUE, ITGSEF 2018

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
Calificación Máxima	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.00
Promedio ITGSEF 2018	5.70	11.75	13.01	12.49	4.60	4.51	52.07
Zacatecas	5.88	11.63	9.93	12.13	9.49	8.10	57.14

3. GRÁFICA COMPARATIVA "Cumplimiento porcentual por bloque, ITGSEF 2018"



Fuente: **aregional**.

ar. Información para decidir ®

Ciudad de México, agosto 2018

www.arinformacion.com

prensa@arinformacion.com



Arinformación



@arinformacion