



**Índice de Transparencia  
del Gasto en Salud,  
ITGSEF 2019**  
Entidades Federativas



## INTRODUCCIÓN

**E**l *Índice de Transparencia del Gasto en Salud (ITGSEF)*, de las *Entidades Federativas* es una respuesta a la necesidad que se tiene en el país de contar con mecanismos de medición, que incentiven la publicación de información, a través de portales electrónicos oficiales del Sector Salud, información relacionada con los temas financieros o de manejo de recursos públicos, recursos que de acuerdo a los últimos datos oficiales, el gasto en salud representa el 2.9 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB)<sup>1</sup>.

Es en este contexto, que **aregional** por tercera ocasión, presenta los resultados de la estimación del *Índice de Transparencia del Gasto en Salud (ITGSEF)*. Con este indicador, se busca fomentar la práctica de la transparencia en el Poder Ejecutivo Estatal, a través de las Secretarías de Salud y los Órganos Públicos Descentralizados del Sector Salud (OPD), mediante la revisión de la información relativa a las gestiones financieras que realizan estas dependencias y que deben publicar en sus portales electrónicos. Por lo tanto, el ITGSEF es un instrumento estadístico que permite conocer la disponibilidad de la información financiera generada por las Secretarías de Salud estatales y los OPD, en su papel de encargados de conducir la política en materia de salud en las entidades federativas. Información que se utiliza para evaluar su desempeño en el manejo, administración y ejecución de los recursos públicos, así como para conocer las acciones realizadas por cada gobierno en aras de transparentar el desempeño del Gasto en Salud.

Es importante reiterar que el impulso a la transparencia requiere del compromiso, voluntad y responsabilidad de las autoridades públicas en esta materia y no basta únicamente con realizar asignaciones presupuestarias. Sin embargo, el ejercicio de la transparencia no significa en sentido estricto un buen desempeño financiero, pero sí implica que es una administración que no tiene miedo a enfrentar el escrutinio público, a fin de que la ciudadanía pueda vigilar y analizar su desempeño. Esta situación a la larga podría traducirse en eficiencia y eficacia en el manejo de los recursos públicos, como resultado de la vigilancia y la demanda de la ciudadanía en general.

<sup>1</sup> Con base en información del Sistema de Cuentas en Salud de la Secretaría de Salud, en 2016, México destino el equivalente al 2.9 por ciento del PIB nacional al gasto en salud, porcentaje por debajo al de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), que para el mismo año, en promedio destinaron el 6.7 por ciento.



## 1. METODOLOGÍA DEL ITGSEF 2019

La medición del ITGSEF permite dar un seguimiento continuo a las acciones realizadas por las dependencias del Sector Salud en materia de transparencia y observar el progreso o retroceso de los gobiernos locales en la posición que obtienen en dicho Indicador. La medición de este Índice contribuye de manera significativa a la institucionalización y fortalecimiento de la transparencia en el ámbito local. Asimismo, actúa como un elemento disuasivo a la práctica de la opacidad en la gestión de los recursos públicos destinados a la Salud.

El Índice considera diferentes aspectos de la gestión y el desempeño gubernamental, a fin de evaluar de manera integral la transparencia en la información del gasto en salud en cada una de las entidades federativas. Estos aspectos se integran en seis bloques: Marco regulatorio, Marco programático-presupuestal, Costos operativos, Rendición de cuentas, Evaluación de resultados y Estadísticas, los cuales se presentan y explican en el esquema 1.



Para la medición se implementó una estrategia que constó de cuatro etapas. La etapa 1, correspondió al desarrollo de la Metodología, en esta etapa se establecieron los



objetivos perseguidos con la medición del ITGSEF 2019, así como las variables que se revisaron<sup>2</sup> que permitieron cumplir con los objetivos, la etapa concluyó con la publicación del documento correspondiente en el portal electrónico de **aregional**.

En la etapa 2 se verificó la disponibilidad de la información pública en cada una de las páginas electrónicas de las Secretarías de Salud y OPD encargadas, es decir, Servicios de Salud y/o Seguro Popular de las entidades federativas. En esta etapa se realizó la recopilación de toda la información documental y estadística señalada en la metodología. Esto se hizo de conformidad con los principios de máxima publicidad y gratuidad de la información, expresados en el Artículo 6° Constitucional. El levantamiento de datos para la integración del ITGSEF se realizó durante el periodo comprendido del 2 al 18 de enero de 2019.

La etapa 3 consistió en el análisis de los datos y elaboración del presente documento. Una vez recopilados todos los archivos documentales, se evaluó la calidad de los mismos, en función de las características que debe tener la información. Posterior a la revisión y evaluación de la información presentada en las diferentes páginas electrónicas consideradas, se elaboró el informe con los resultados obtenidos. Finalmente, la etapa 4 consiste en la difusión de la información obtenida y se presentan los resultados alcanzados en la estimación del índice a los Gobiernos Estatales y a la opinión pública.

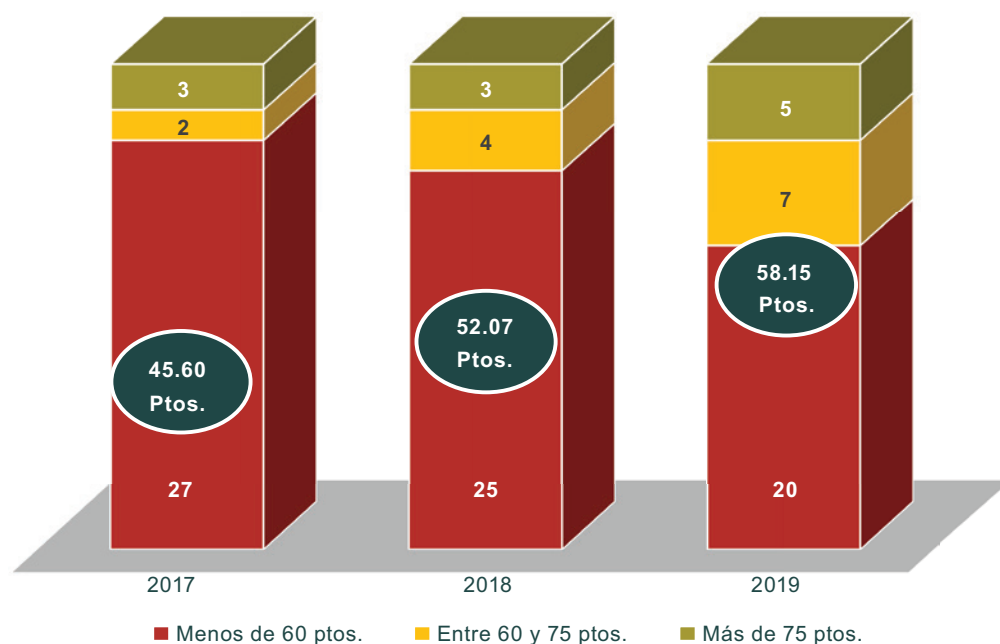
## 2. RESULTADOS GENERALES, ITGSEF 2019

Los resultados del ITGSEF 2019 muestran nuevamente un incremento en el promedio nacional, 6.08 puntos por arriba del obtenido el año anterior, para llegar así a los 58.15 puntos en una escala de 0 a 100 puntos posibles. Sin embargo, pese a los incrementos en los dos últimos años (en la versión 2018 se incrementó en 6.47 puntos) el promedio se mantiene en los niveles bajos o reprobatorios.

En la gráfica 1, se presenta el número de entidades federativas clasificadas en tres niveles (alto, medio y bajo) según la puntuación que obtuvieron en los índices estimados en los años 2017, 2018 y 2019. En color rojo se representa el nivel bajo de transparencia (con puntuaciones menores a 60.0 puntos), donde se evidencia que el número de entidades en este grupo, se redujo desde 2017, correspondiendo a esta versión del índice 2019 la mayor disminución, quedando en tan sólo 20 entidades. Como consecuencia de esta disminución, en los niveles altos (color verde) y medio (color amarillo) aumentó el número de las entidades que se colocaron en ellos.

<sup>2</sup> Ver Anexo A. Documentos evaluados en el ITGSEF 2019

**Gráfica 1** Número de Entidades Federativas según su puntuación y promedios obtenidos en el ITGSEF, 2017-2019



Nota: Con fines del análisis comparativo los resultados 2017 y 2018, se ajustaron a los niveles de clasificación 2019.  
Fuente: **aregional**, con base en el Índice de Transparencia del Gasto en Salud, ITGSEF.

El incremento en el promedio nacional se relaciona directamente con el aumento en la cantidad de información actualmente presentada en los portales de transparencia y el acatamiento de la regulación emitida por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), en el marco de la Ley General de Contabilidad y la Ley de Disciplina Financiera. Es importante resaltar que en algunos estados (Baja California Sur, Campeche, Guanajuato, Jalisco, Nayarit, Puebla, Sinaloa, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas) se establecieron portales específicos para la publicación de la información referente al Gasto en Salud.

La gran cantidad de información que se pudo observar en los portales de las entidades federativas, corresponde a la estructura establecida en la Ley General de Transparencia y se encuentran acorde a los formatos de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT). Esta información se presenta en los portales específicos de las Secretarías y/u OPD con información de interés. Asimismo, una buena parte de la información se presenta en los portales desarrollados con base en las leyes de transparencia locales actuales e históricas.



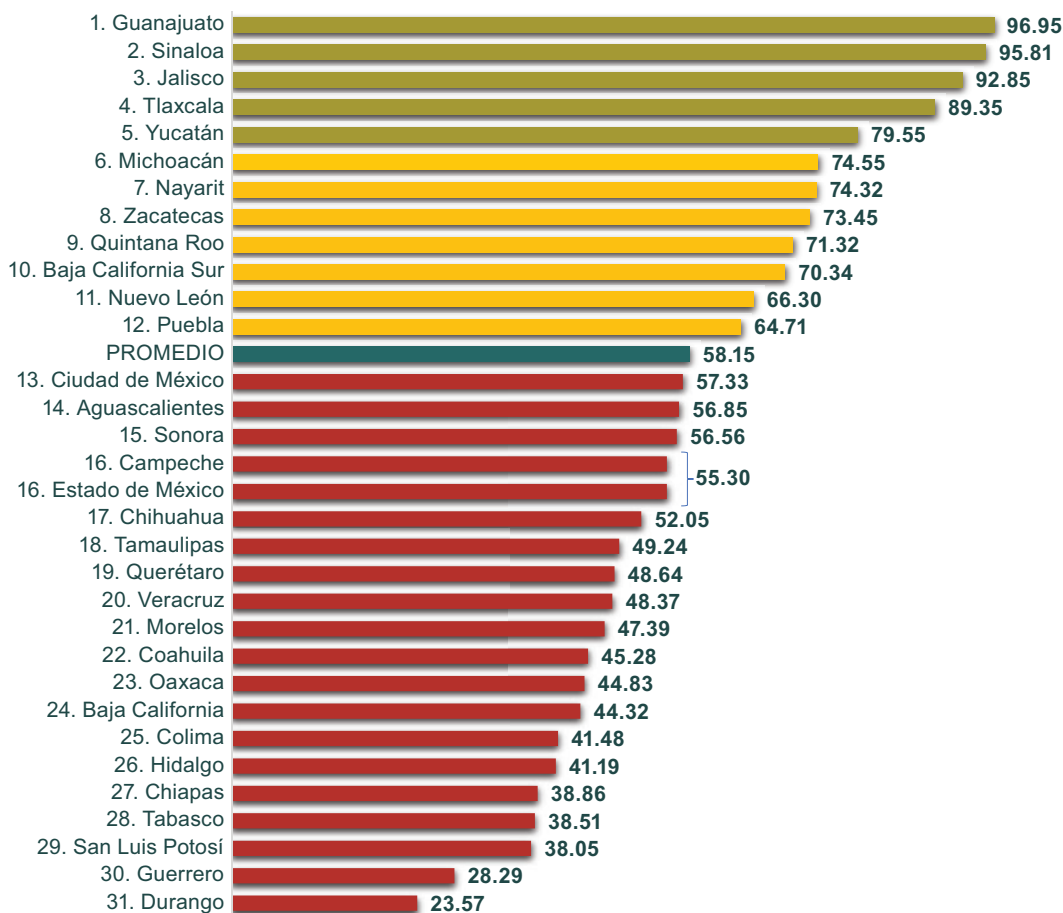
A pesar de identificar que los estados publican cada año más información, el promedio obtenido de 58.15 puntos es reprobatorio, lo que indica que se continúa presentando información que carece de calidad para la consulta. Por ejemplo, como en versiones anteriores del Índice se ha evidenciado, los formatos acordes a la Plataforma Nacional de Transparencia no son fáciles de entender, por ser información de alimentación de entrada a dicho sistema. De esta forma, se presentan los títulos de las columnas codificados y no existen hipervínculos a los documentos de respaldo, o en su caso, presentan error al intentar acceder a la información.

Para la presentación de los resultados del ITGSEF 2019 y para facilitar el análisis, se clasificaron a las entidades federativas a partir de tres niveles de transparencia del gasto en salud: entidades que se clasifican dentro del nivel de transparencia alta con más de 75.0 puntos; en el nivel de transparencia media se clasifican las entidades con puntuaciones mayores o iguales 60.0 y menores de 75.0 puntos y, finalmente, los estados con resultados bajos en transparencia son aquellos con menos de 60.0 puntos.

Como se señaló anteriormente, la versión 2019 presenta un incremento en los niveles altos y medios de transparencia, ya que 12 entidades se colocan en estos niveles (37.5 por ciento del total), esto en contraste con los 5 estados en 2017 y los 7 en el 2018. Para el caso del nivel bajo, a pesar de que disminuye el número de entidades a 20, éste sigue siendo un porcentaje significativo, más del 60 por ciento, lo que va en congruencia al promedio nacional reprobatorio del índice.

La gráfica 2, presenta la situación actual de la transparencia y el acceso a la información pública gubernamental en materia del Sector Salud, mediante los resultados obtenidos en el ITGSEF 2019 por cada una de las entidades federativas. En el nivel alto, incrementando dos posiciones con respecto a 2018 y encabezando el índice, se encuentra el Estado de Guanajuato en primer lugar, con 96.95 puntos, seguido por la entidad que más subió en puntuación, Sinaloa con 95.81 puntos y Jalisco con 92.85 puntos que, a pesar de un incremento en su puntuación, bajó del segundo al tercer lugar. En esta categoría se encuentran, además, los estados de Tlaxcala y Yucatán, entidades que alcanzaron más de 75.0 puntos.

**Gráfica 2** Resultados del Índice de Transparencia del Gasto en Salud 2019, de las Entidades Federativas (Puntuación de 0 a 100 puntos)



Fuente: **aregional**, con base en el Índice de Transparencia del Gasto en Salud 2019, ITGSEF.

Los estados en el Nivel Alto se caracterizan por presentar la mayoría de los documentos solicitados y estadísticas evaluadas en el índice, estas entidades, cuentan con un portal específico para la presentación de la información financiera del Sector Salud del Estado, en el que se informa tanto de la Secretaría de Salud como del Organismo Público Descentralizado estatal correspondiente: Guanajuato, Sinaloa, Jalisco, Tlaxcala y Yucatán. Asimismo, los estados en este nivel mantienen un nivel de transparencia alta en al menos la mitad de los seis bloques evaluados.

En el Nivel Medio, se mantiene una importante disponibilidad de la información solicitada, las siete entidades ubicadas en este grupo presentan como mínimo dos bloques en niveles altos de transparencia, pero al mismo tiempo presentan al menos uno de los bloques en niveles reprobatorios. La información en este grupo se presenta



en portales de transparencia eficientes que cumplen con la información específica del sector analizado, se cumple en su mayoría, con la disponibilidad de los documentos, más no con el desglose requerido o en su caso la calidad de presentación de los mismos.

En el Nivel Bajo se posicionan las entidades que mantienen saturación de archivos en diversos portales y que hacen difícil la consulta de la información evaluada por el indicador. A su vez, no es posible validar información específica del Sector Salud, ya que carecen de manera particular de la información financiera y contable del sector. Todas las entidades ubicadas en este grupo presentan niveles reprobatorios en el bloque de estadísticas.

De las 32 Entidades Federativas, para la validación de la información se encontró que únicamente en el caso de Guerrero, la publicación está a cargo de la Secretaría de Salud, que, al pertenecer al Poder Ejecutivo, no tiene responsabilidad de publicar información específica sobre el sector. Las 31 entidades restantes por su parte, reportan los montos del gasto en salud a través de las OPD's generalmente Institutos o Servicios de Salud.

Para el caso de Guerrero, cabe señalar que el estado cumple con su legislación, sin embargo, queda pendiente y en evidencia la necesidad de crear un OPD correspondiente para transparentar su información, ya que esta opacidad lo llevó al penúltimo lugar en el indicador en el presente año. En el caso del último lugar, Durango, a pesar de contar con el OPD correspondiente, Servicios de Salud Durango, no publica información jurídica, financiera ni estadística.

## 2.1 VARIACIONES 2018 VS. 2019

En la presente edición del ITGSEF, 20 entidades se colocaron por debajo del promedio nacional de 58.15 puntos. De las 32 entidades, 12 bajaron puntuación respecto al año anterior y 14 perdieron posiciones. A continuación, se presentan las variaciones en puntuación y posición de cada una de las entidades federativas, clasificadas de acuerdo al nivel de transparencia obtenido en el presente año.

### a) Nivel ALTO de transparencia del gasto en salud

Los estados posicionados en el Nivel Alto de transparencia del gasto en salud se presentan en el cuadro 1. Las entidades en este nivel son aquellas que tienen un cumplimiento igual o mayor al 75.0 por ciento. De los 5 estados en esta categoría, 4 mejoraron puntuación. Guanajuato mantiene su tendencia creciente como en los resultados 2018, cuando fue la entidad que más puntos ganó. En esta ocasión logró posicionarse en el primer lugar con 96.95 puntos, ganando 7.56 puntos respecto al 2018.



**Cuadro 1** Entidades Federativas con nivel ALTO de Transparencia en el Sector Salud, ITGSEF 2019 (Disponibilidad de información al 18 de enero 2019)

Posición	Entidad Federativa	Puntos	Variación respecto a 2018	
			puntos	posición
1	Guanajuato	96.95	7.56	2
2	Sinaloa	95.81	52.37	21
3	Jalisco	92.85	1.87	-1
4	Tlaxcala	89.35	27.29	3
5	Yucatán	79.55	-15.83	-4

Nivel ALTO

Fuente: aregional.

Igualmente destaca el caso de Sinaloa, estado que aumentó más de 50.0 puntos, obtuvo el mayor incremento en puntuación en la medición 2019 y se convierte en la entidad con la mayor cantidad de posiciones ganadas, con 21 lugares. La mejora de Sinaloa se relaciona directamente con la creación de un portal específico para la información del gasto del Sector Salud del Estado, con los documentos presentados de manera ordenada y con la calidad requerida, tanto en desglose como en presentación.

En incremento de puntuación le sigue Tlaxcala quien ganó 27.29 puntos respecto al año anterior y 3 posiciones, con lo que logra volver a los niveles altos de transparencia que alcanzó en 2017 y perdió en 2018. La mejora del Estado se relacionó directamente con la actualización de la información en su portal específico del gasto en el sector salud, que activó desde el primer año de la evaluación del indicador.

En el caso del Estado de Jalisco, esta entidad incrementó la puntuación obtenida respecto al año anterior, pero no lo suficiente para mantener la segunda posición. Se destaca que el único estado en este grupo que tuvo una pérdida tanto en puntos como en posiciones fue Yucatán, que disminuyó 15.83 puntos, con lo que perdió la primera posición que obtuvo en 2018 y bajó al quinto lugar del indicador, cayendo 4 lugares. La baja se relaciona con el reciente cambio de administración el 1 de octubre de 2018, lo que explica, pero no justifica la falta de actualización de la información y la atención a las variables nuevas solicitadas por el ITGSEF.

El aumento significativo de puntuación y posición de Sinaloa, le permitieron pasar del Nivel Bajo en 2018 al Nivel Alto en 2019. Por su parte, Tlaxcala pasó del Nivel Medio al Nivel Alto.



## b) Nivel MEDIO de transparencia del gasto en salud

En el Nivel Medio de transparencia fiscal, se agrupan aquellas entidades que cumplen con la presentación de la mayoría de los documentos considerados en los portales destinados para la publicación de información del gasto del sector salud, pero en algunos casos con problemas de actualización de alguna variable, o con el uso directo de los formatos utilizados para la alimentación de la Plataforma Nacional de Transparencia y, por tanto, con pendientes respecto al desglose o calidad de la información.

En esta sección se presentan las entidades cuyas puntuaciones son mayores o iguales a 60.0 puntos y menores a 75.0 puntos. En este grupo se colocaron 7 estados, los cuales se muestran en el cuadro 2. Se destaca en este grupo a Puebla, entidad que cae del Nivel Alto de transparencia, perdiendo puntos y posiciones con respecto al año anterior.

**Cuadro 2** Entidades Federativas con nivel MEDIO de Transparencia en el Sector Salud, ITGSEF 2019  
(Disponibilidad de información al 18 de enero 2019)

Posición	Entidad Federativa	Puntos	Variación respecto a 2018	
			puntos	posición
6	Michoacán	74.55	26.33	11
7	Nayarit	74.32	23.99	8
8	Zacatecas	73.45	16.31	1
9	Quintana Roo	71.32	18.57	3
10	Baja California Sur	70.34	-2.80	-5
11	Nuevo León	66.30	8.40	-3
12	Puebla	64.71	-15.38	-8

 Nivel Medio

Fuente: aregional.

En este grupo, se encuentran Michoacán, Nayarit, Zacatecas, Quintana Roo y Nuevo León, todos los cuales incrementaron puntuación, con lo que lograron pasar de los niveles bajos en 2018 del ITGSEF a niveles medios en 2019. Sin embargo, Nuevo León pese al incremento en puntos, perdió 3 posiciones como resultado de la movilidad de otras entidades federativas.

Encabeza el grupo Michoacán, quien gana 11 lugares respecto al año anterior, logrando salir de los niveles bajos de transparencia y alcanzar el lugar 6 en 2019, con 74.55 puntos. El incremento se debió principalmente a la activación de una sección denominada “otra información de interés” aparte de los portales de transparencia del Sector Salud.

A Michoacán le sigue Nayarit con 74.32 puntos, estado que mejoró 23.99 puntos y 8 lugares. Por su parte, Zacatecas mantiene el incremento en puntuación y posición, sin embargo, tampoco le es suficiente para lograr subir a niveles altos en la presente edición, logra 73.45 puntos. El incremento en Nayarit y Zacatecas se debió a que



presentan mayor información en lo que respecta a los costos operativos del sector, así como el cumplimiento a la publicación de los formatos de la Ley de Disciplina Financiera. Debe señalarse que el incremento de Nayarit se limitó, debido a que se encontraron muchos hipervínculos rotos para la consulta de la información.

En lo que respecta a los casos de Quintana Roo y Nuevo León, estos estados no cuentan con un portal específico para la información fiscal del gasto en salud. Quintana Roo, presenta la información en un portal unificado del sector, que facilita la consulta de la información mediante microsítios de transparencia y de armonización contable, logra 71.32 puntos, subiendo con respecto al año anterior 18.57 puntos y 3 posiciones.

Nuevo León, por su parte, cuenta con un sistema de consulta con filtros para acceder a la información de sus fracciones. Sin embargo, éste no se encuentra actualizado, por ejemplo, los documentos están hasta 2017. En el micrositio de transparencia, el estado publicaba una carpeta con información de 2018, aún sin configuración, pero que se validó mediante los formatos de la Plataforma Nacional de Transparencia. En lo que respecta a la información histórica, ésta se pudo validar mediante los accesos a información de administraciones pasadas.

Las entidades que perdieron tanto puntos como posiciones en esta sección fueron Baja California Sur y Puebla. Estos dos estados cayeron del Nivel Alto al Medio, a pesar de contar con un portal específico de transparencia en gasto del sector salud. De esta forma, Baja California Sur perdió 2.80 puntos y 5 posiciones, en su portal se encontraron muchos accesos con error a la consulta, mientras que en el portal de Puebla la información no se actualizó y para algunos casos eran hipervínculos que dirigían al Sistema de la Plataforma Nacional de Transparencia, esto hizo que perdiera 15.38 puntos y 8 posiciones.

### **c) Nivel BAJO de transparencia del gasto en salud**

En el Nivel Bajo de transparencia del gasto en salud, se encuentran 2 de cada 3 estados, es decir, más del 60 por ciento de las entidades federativas. En esta sección se posicionan las entidades que obtuvieron menos de 60.0 puntos. En el cuadro 3 se puede observar que, 9 de las 20 entidades posicionadas en este nivel, bajaron tanto puntuación como posición: Estado de México, Coahuila, Baja California, Colima, Hidalgo, Tabasco, San Luis Potosí, Guerrero y Durango.

Las entidades en este bloque mostraron carencia de información en sus portales de información del gasto en el sector salud. Sin embargo, 11 de ellas mejoraron sus puntuaciones y posiciones, éstas fueron: Ciudad de México, Aguascalientes, Sonora, Campeche, Chihuahua, Tamaulipas, Querétaro, Veracruz, Morelos, Oaxaca y Chiapas. Veracruz, fue el estado que más incrementó puntos dentro de este nivel, 26.07 puntos. Tanto Veracruz como Chiapas salieron de los últimos lugares en los que se ubicaron en 2018. Asimismo, Veracruz junto con Sonora fueron los estados que más incrementaron en posiciones, subiendo ambos 11 lugares. Los tres estados

que sumaron más puntos en este nivel fueron Veracruz, Chiapas y Sonora, que sumaron 26.07; 16.81 y 16.50 puntos, respectivamente.

**Cuadro 3** Entidades Federativas con nivel BAJO de Transparencia en el Sector Salud, ITGSEF 2019  
(Disponibilidad de información al 18 de enero 2019)

Posición	Entidad Federativa	Puntos	Variación respecto a 2018	
			puntos	posición
13	Ciudad de México	57.33	12.05	7
14	Aguascalientes	56.85	5.40	0
15	Sonora	56.56	16.50	11
16	Campeche	55.30	13.92	8
	Estado de México	55.30	-15.27	-10
17	Chihuahua	52.05	8.32	5
18	Tamaulipas	49.24	10.76	9
19	Querétaro	48.64	3.96	2
20	Veracruz	48.37	26.07	11
21	Morelos	47.39	7.22	4
22	Coahuila	45.28	-9.89	-12
23	Oaxaca	44.83	8.45	5
24	Baja California	44.32	-2.96	-5
25	Colima	41.48	-6.28	-7
26	Hidalgo	41.19	-12.59	-15
27	Chiapas	38.86	16.81	5
28	Tabasco	38.51	-10.69	-12
29	San Luis Potosí	38.05	-13.83	-16
30	Guerrero	28.29	-2.38	0
31	Durango	23.57	-9.66	-2

Nivel Bajo

Fuente: **aregional**.

En este grupo sobresale el Estado de México, al caer 10 posiciones y perder 15.27 puntos. Esta entidad bajó del Nivel Alto de transparencia del gasto en salud a la posición 16 al obtener 55.30 puntos. La baja en la puntuación del Estado se explica a que si bien mantiene un portal específico para la evaluación del indicador, durante el tiempo de levantamiento de datos, éste mantuvo lo que parecieran ser fallas técnicas constantes que impidieron hacer la recolección de datos del mismo.

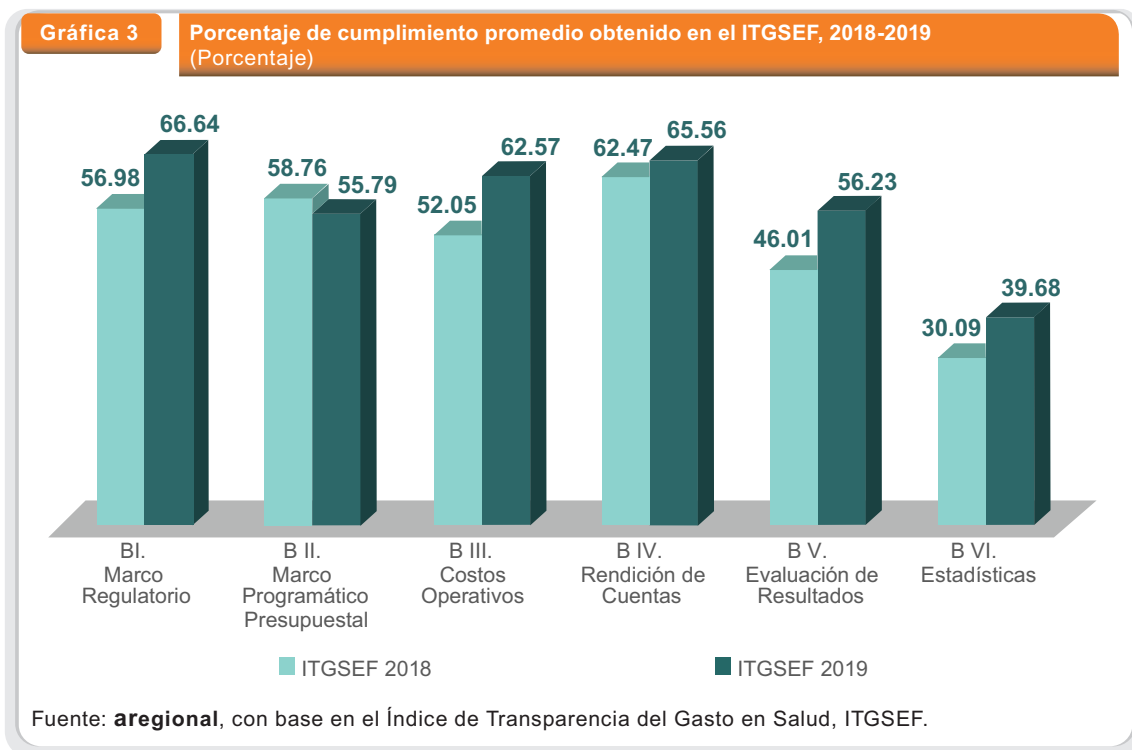
En el análisis de la movilidad entre niveles, como resultado de las bajas puntuaciones, de las 20 entidades en el nivel de transparencia bajo, 19 se mantienen en esta agrupación con respecto al año anterior, siendo el Estado de México la única entidad que bajó a este nivel en 2019.



### 3. RESULTADOS POR BLOQUE, ITGSEF 2019

El ITGSEF se compone por seis apartados, que consideran aspectos de la gestión y el desempeño gubernamental, para evaluar de manera integral la transparencia en la información fiscal del gasto en el Sector Salud. Esto se realiza a través del análisis de los marcos jurídicos en los que se reglamenta el manejo de los recursos públicos, así como de los documentos en los que se consignan la planeación y programación, presupuestación, ejercicio, rendición de cuentas y mecanismos de evaluación, en los últimos años.

Los resultados 2019 del ITGSEF, fueron positivos en 5 de los 6 bloques por el incremento en el promedio nacional obtenido, tales bloques son: Marco regulatorio, Costos Operativos, Rendición de cuentas, Evaluación de resultados y Estadísticas. A pesar de los incrementos, ningún bloque rebasó el 70.0 por ciento de cumplimiento y la mitad de éstos mantienen promedios reprobatorios: Marco Programático-Presupuestal, Evaluación de Resultados y Estadísticas, como se muestra en la gráfica 3.



El único bloque con reducción en el promedio fue el Marco Programático-Presupuestal, que tuvo una disminución de 2.97 puntos porcentuales. En dicho bloque se revisa la disponibilidad de los documentos que se refieren a la planeación y a las decisiones de ingresos y gasto en el Sector Salud en los estados. Por ejemplo, en relación a los documentos referentes al Presupuesto asignado al Sector Salud 2018, se pudo



observar que únicamente la mitad de las entidades presentan de manera correcta la disponibilidad de recursos específicos para el sector, a 7 estados fue necesario validarlos mediante el portal de transparencia del gobierno estatal correspondiente, pero no en el específico al sector salud (Secretaría y /o OPD). Asimismo, 9 entidades no presentaron información alguna. En lo que respecta al desglose de los recursos asignados para 2018: 17 estados especificaron los recursos provenientes de los Fondos Federales por fuente; sólo 11 en lo que respecta a los Fondos Estatales y 13 entidades presentaron los montos de los recursos aportados por beneficiarios.

El Bloque con el mayor avance es el BIII. Costos Operativos con 10.52 puntos porcentuales. En este bloque, se evalúan los documentos donde se sustentan las acciones de gobierno para cumplir con la provisión de los servicios y atención a las demandas sociales. El incremento observado, se relaciona con la presentación de los Padrones de proveedores actualizados, 68.75 por ciento de los estados mantienen pública y actualizada la información, esto es casi un 10 por ciento más que el año anterior. Las entidades en las que no se localizó padrón alguno fueron: Estado de México, Morelos, San Luis Potosí y Tamaulipas.

En lo que respecta a la insuficiente transparencia, se observó en la subrogación a terceros de la provisión y entrega de medicamentos e insumos médicos, señalada en las publicaciones de la Auditoría Superior de la Federación (ASF) como deficitaria. Al respecto, se pudo observar que la presentación de los padrones de proveedores de subrogación aumenta de 5 estados que los publicaban de manera adecuada el año pasado, a 7 que los mantienen disponible en la presente evaluación: Baja California Sur, Guanajuato, Jalisco, Querétaro, Sinaloa, Tlaxcala y Yucatán. En el caso de Coahuila no fue localizado como tal un padrón de subrogación, pero sí convenios que señalan su existencia, con lo que se ponderó la puntuación a favor del Estado.

Igualmente, en lo que respecta a las adquisiciones de bienes y servicios del sector salud 2017 y 2018 al 3er trimestre, más del 50 por ciento de las entidades presentaron información para todo el periodo solicitado. Para 2017, 18 estados presentaron información al cierre del año, en contraste, 8 estados no presentaron información alguna, éstos fueron: Baja California, Baja California Sur, Campeche, Durango, Guerrero, Estado de México, Tamaulipas y Zacatecas. Para 2018, la disponibilidad y la calidad de la información se vio incrementada, al ser 20 entidades las que publicaron información para el periodo enero-septiembre y con el desglose adecuado. Únicamente 4 de los 20 estados, no presentaron la variable número de convocatoria: Baja California, Coahuila, Guerrero y Jalisco. Las entidades que no publicaron información alguna para 2018 fueron: Morelos, San Luis Potosí, Estado de México y Tamaulipas.

El Bloque V. Evaluación de Resultados, también presentó una mejora de más de 10 puntos porcentuales. En lo que respecta a los indicadores de gestión 2017 - 2018, únicamente Nayarit y Querétaro no presentaron información. La información de 2017, no fue presentada por: Coahuila, Hidalgo, Sinaloa y Veracruz. Con respecto a la información de 2018, el panorama mejora ya que son 28 las entidades las que sí publican correctamente los indicadores de gestión. Es decir, Nayarit y Querétaro sin información, y en los casos de Baja California Sur y Tlaxcala fueron sancionados, debido a que su información se



validó mediante documentos complementarios a la sección específica y falta de calidad de imagen de los documentos.

En lo referente al Formato Único de Aplicación de Recursos FASSA, nivel indicador, cerca de la mitad de las entidades publicaron información para el periodo completo solicitado por el índice (enero 2017-junio 2018). Por su parte, las entidades federativas en las que no se localizó información al respecto, fueron: Baja California, Campeche, Coahuila, Chihuahua, Ciudad de México, Durango, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Puebla y Tabasco.

En este mismo bloque, para la variable de los Informes de resultados de auditorías al ejercicio presupuestal, se pudo observar un comportamiento positivo, ya que 22 entidades presentaron información correcta y completa; en 3 estados más: Michoacán, Veracruz y Yucatán, se presentaron formatos de Plataforma incompletos. Por último, los estados que no publicaron información alguna fueron: Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Chihuahua y Morelos.

Debe destacarse que en la variable de las Unidades de salud con reconocimiento del Aval ciudadano 2017 y 2018, el 65.62 por ciento de las entidades, es decir, 21 estados, no presentaron información referente. Las 10 entidades que sí presentaron información correcta para ambos años fueron: Chihuahua, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Puebla, Sinaloa, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas. En el caso de Aguascalientes, presentó información, pero no el total de los avales formados, sino de los participantes en general. Oaxaca, por su parte, presentó información únicamente de 2017 en el Informe del Gobernador.

En el cuadro 4 se presentan las puntuaciones por bloque que registraron cada una de las entidades federativas. En dicho cuadro, con el objetivo de facilitar el análisis y mostrar las áreas de cumplimiento de las entidades en materia de transparencia del Gasto en Salud, se mantiene la clasificación de los resultados en tres niveles: alto, medio y bajo.

El Nivel Alto, en color verde, indica que la entidad cumplió con un porcentaje igual o mayor al 75.0 por ciento de los requerimientos en materia de disponibilidad y calidad de la información del bloque correspondiente. El nivel medio, en color amarillo, implica que la entidad cumplió en un rango igual o mayor a 60.0 y menor a 75.0 por ciento de dichos requerimientos; mientras que en el nivel bajo, representado en rojo, se incluyen las entidades con una cobertura menor al 60.0 por ciento de los requerimientos de disponibilidad y calidad de la información evaluados en cada uno de los bloques.

En la presente versión del ITGSEF, sólo 3 entidades obtuvieron el Nivel Alto de transparencia del Gasto en salud en los seis bloques: Guanajuato, Sinaloa y Jalisco. En contraste, Oaxaca, Guerrero y Durango obtuvieron niveles bajos de transparencia en todos los bloques. En 4 de los 6 bloques al menos una entidad federativa alcanzó el nivel máximo del bloque, en los dos bloques restantes BIII. Costos operativos y Bloque IV. Rendición de Cuentas, ninguna entidad alcanzó el óptimo. En el único bloque que se presentaron puntuaciones nulas fue en el VI. Estadísticas, los estados que no presentaron información referente fueron: Ciudad de México, Hidalgo y Tabasco.



**Cuadro 4** Calificaciones por Bloque, ITGSEF 2019  
(Disponibilidad de la información al 18 de enero 2019)

Entidad Federativa	BLOQUE I Marco Regulatorio	BLOQUE II Marco Programático Presupuestal	BLOQUE III Costos Operativos	BLOQUE IV Rendición de Cuentas	BLOQUE V Evaluación de Resultados	BLOQUE VI Estadísticas	TOTAL
<b>Calificación Máxima</b>	10.00	20.00	25.00	20.00	10.00	15.00	100.0
<b>Promedio</b>	6.66	11.16	15.64	13.11	5.62	5.95	58.15
1 Guanajuato	10.00	20.00	22.60	19.35	10.00	15.00	96.95
2 Sinaloa	10.00	20.00	23.76	18.80	8.25	15.00	95.81
3 Jalisco	10.00	20.00	22.64	16.35	10.00	13.87	92.85
4 Tlaxcala	6.50	19.25	24.78	15.20	9.63	14.00	89.35
5 Yucatán	8.50	19.50	15.78	15.25	6.75	13.77	79.55
6 Michoacán	9.00	13.00	20.63	12.25	8.75	10.92	74.55
7 Nayarit	7.50	10.75	21.50	14.33	7.50	12.73	74.32
8 Zacatecas	9.50	14.06	16.62	16.66	9.13	7.48	73.45
9 Quintana Roo	8.50	16.75	17.80	12.75	7.00	8.52	71.32
10 Baja California Sur	10.00	9.00	18.06	16.60	5.39	11.29	70.34
11 Nuevo León	5.00	15.63	16.04	19.24	6.13	4.27	66.30
12 Puebla	9.00	11.13	18.80	10.50	7.00	8.28	64.71
13 Ciudad de México	7.50	13.75	17.25	14.83	4.00	0.00	57.33
14 Aguascalientes	5.00	12.50	16.00	12.33	7.75	3.27	56.85
15 Sonora	7.00	15.25	16.35	10.50	5.50	1.96	56.56
16 Campeche	7.50	10.63	19.04	10.03	2.06	6.04	55.30
Estado de México	4.50	8.50	8.63	16.69	4.00	12.98	55.30
17 Chihuahua	4.50	12.00	14.06	9.43	5.06	7.00	52.05
18 Tamaulipas	5.25	11.50	12.25	13.00	7.00	0.24	49.24
19 Querétaro	6.00	2.25	16.75	18.17	4.28	1.20	48.64
20 Veracruz	3.50	9.00	14.88	15.75	3.53	1.72	48.37
21 Morelos	9.00	9.25	8.54	15.66	3.75	1.20	47.39
22 Coahuila	5.00	10.50	12.81	13.33	0.75	2.88	45.28
23 Oaxaca	5.00	7.65	13.08	10.70	5.00	3.40	44.83
24 Baja California	3.50	9.25	11.13	16.20	4.00	0.24	44.32
25 Colima	4.50	9.25	10.13	10.20	4.50	2.90	41.48
26 Hidalgo	6.00	1.50	15.44	16.00	2.25	0.00	41.19
27 Chiapas	7.50	7.25	6.44	10.90	2.88	3.90	38.86
28 Tabasco	5.00	5.25	18.25	6.01	4.00	0.00	38.51
29 San Luis Potosí	6.00	10.25	5.56	6.83	7.00	2.40	38.05
30 Guerrero	4.50	0.75	13.38	2.67	4.00	3.00	28.29
31 Durango	3.00	1.75	11.63	3.07	3.13	1.00	23.57

ITGSEF: Índice de Transparencia del Gasto en Salud.

Fuente: **aregional**.



## CONCLUSIONES

El objetivo principal del Índice de Transparencia del Gasto en Salud (ITGSEF), en su tercera edición, fue verificar que la información disponible del Sector Salud, en las entidades federativas fuera la solicitada en la Metodología que se publicó, y que ésta fuera oportuna, clara y homogénea. Debido a la naturaleza del Sector Salud y ante la diversidad de estructuras, diseños y funcionamientos en cada estado, la homogeneidad fue el factor que más complicó la comparativa de la información desde la primera estimación del ITGSEF.

El ITGSEF en sus tres años de existencia, ha servido como incentivo entre las entidades federativas para mejorar su desempeño, debido a la competencia y como resultado de la decisión al interior de los gobiernos. Cada vez más entidades han optado por presentar la información del gasto en el sector de manera ordenada, acatar la legislación y cumplir con los criterios de calidad solicitados. Esto se puede observar en el avance en el promedio nacional de 6.08 puntos entre la estimación del 2018 y la presente, alcanzando éste los 58.15 puntos. Sin embargo, el promedio reprobatorio sigue evidenciando el trabajo pendiente del sector a nivel nacional, se mantiene la falta de información útil, clara y oportuna en materia de recursos públicos en los portales electrónicos de las Secretarías de Salud y los Organismos Públicos Descentralizados encargados del sector evaluado.

Para la presente versión del ITGSEF 2019, algunos de los resultados a destacar son los siguientes:

- En la versión 2019 del ITGSEF, aproximadamente 1 de cada 6 estados del país superaron los 75.0 puntos: Guanajuato, Sinaloa, Jalisco, Tlaxcala y Yucatán, quienes ocuparon las primeras cinco posiciones del índice, respectivamente.
- En contraste, 2 de cada 3 estados se colocaron en el nivel bajo de transparencia del gasto en salud, ya que 20 entidades obtuvieron una puntuación por debajo de los 60.0 puntos. Por debajo de los 30.0 puntos y en las últimas posiciones se ubicaron: Guerrero con 28.29 puntos en el lugar 30 y Durango con 23.57 puntos en el último lugar.
- Entre las causas que explican el promedio nacional reprobatorio se pueden mencionar, la carencia de información estadística y presupuestal, la complicación que han tenido las entidades federativas con el acatamiento a los cambios legislativos, la presentación de formatos sin edición de títulos, hipervínculos con error para la consulta, así como el manejo de grandes volúmenes de información que deben ser cargados y llegan a saturar los micrositios oficiales.
- Los estados con la mayor cantidad de puntos ganados respecto al año anterior son: Sinaloa con 52.37 puntos, Tlaxcala con 27.29 puntos y Michoacán con 26.33 puntos.



De éstos, dos estados se ubicaron en el Nivel Alto de transparencia y Michoacán en el nivel medio. En contraste, las entidades que más puntos perdieron fueron: Estado de México con 15.27 puntos, Yucatán que perdió 15.83 puntos y Puebla que retrocedió 15.38 puntos.

- En cuestión de posiciones, los estados que más lugares ganaron respecto al año anterior fueron: Sinaloa que subió 21 lugares, mientras que Michoacán, Sonora y Veracruz, escalaron 11 posiciones cada uno, respectivamente. En contraste, las entidades que más posiciones perdieron fueron: San Luis Potosí que perdió 16 lugares e Hidalgo que bajó 15, así como, Tabasco que perdió 12 posiciones.
- Durante el levantamiento de los datos, se localizaron en las 32 entidades federativas portales oficiales de transparencia correspondientes a las Secretarías de Salud y/u Organismo Público Descentralizado, por lo que ninguna entidad tuvo calificación de cero puntos.

Es necesario reiterar que un gobierno transparente, no implica que éste tenga un buen desempeño financiero, sino que es un gobierno que no teme enfrentar el escrutinio público, a fin de que los ciudadanos, de manera directa u organizada en asociaciones civiles o iniciativa privada, puedan vigilar y analizar su desempeño. A final de cuentas, la transparencia no es un fin, sino un instrumento para la eficiente rendición de cuentas.



**Anexo A Documentos evaluados en el ITGSEF 2019**

BLOQUES	PERIODICIDAD EVALUADA	DESCRIPCIÓN
I. MARCO REGULATORIO		
Ley de Transparencia del Estado	Documentos Vigentes	Se evalúa disponibilidad y actualización de los documentos priorizando versiones con características de datos abiertos (evitar la versión imagen escaneada)
Ley de Salud del Estado		
Reglamento de la Ley de Salud del Estado		
Reglamento Interno del SS		
NUEVO Decreto de creación del OPD encargado del Sector (Servicios de Salud del Estado)		
NUEVO Decreto de creación del OPD encargado del Seguro Popular en el Estado		
Acuerdos y Convenios de Coordinación entre el Estado y la Secretaría de Salud Federal		
Acuerdo Marco de Coordinación para la concurrencia en la prestación de servicios en materia de salubridad, entre la Secretaría de Salud Federal y el Gobierno estatal		
Convenio específico en materia de ministración de subsidios para el Fortalecimiento de Acciones de Salud en las Entidades Federativas		
Lineamientos para la adquisición de medicamentos asociados al Catálogo Universal de Servicios de Salud y al Fondo de Protección contra Gastos Catastróficos, por las Entidades Federativas		
NUEVO Catálogo Universal de los Servicios de Salud (CAUSES), 2018		
II. MARCO PROGRAMÁTICO PRESUPUESTAL		
Programa Sectorial en materia de Salud	Vigente	Disponibilidad
Programa Operativo Anual o Programa Presupuestal	2018	Disponibilidad
Programa (Plan) Anual de Adquisiciones de la SS	2018	Disponibilidad
Presupuesto asignado al SS (Ingresos recibidos por cualquier concepto)	2016, 2017 y 2018	Se revisará a través de Leyes de Ingresos, Presupuestos de Egresos y cualquier ejercicio de transparencia proactiva.
Fondos federales y estatales		
Recursos aportados por beneficiarios		
Presupuesto de egresos de la Secretaría de Salud y/o OPD encargado.	Vigente	Disponibilidad
Mecanismos de participación ciudadana: Mecanismos para la recepción de opiniones y quejas, así como el mecanismo para ser aval ciudadano.		
III. COSTOS OPERATIVOS		
Estructura orgánica	Vigente	Organigrama actualizado
Facultades de cada área	Vigente	Disponibilidad
Plazas con base en formatos CONAC	Primer trimestre de 2018	Disponibilidad con base en los Formatos establecidos por CONAC, para la información relativa a las aportaciones federales en materia de salud, publicación en el DOF el 4 de abril de 2013.
Formato: Analítico de Plazas		
Formato: Plazas existentes		
Formato: Personal comisionado o con licencia		
Formato: Pagos diferentes al costo asociado a las plazas		
Formato: Personal por honorarios		
Formato: Tabulador		
Personal financiado con el FASSA: Número de plazas por trabajadores (regularizados, eventuales, honorarios y homologados)	2017 y 2018	Disponibilidad del número total de personal financiado.
Sueldos y salarios de altos funcionarios (Secretario y directores)	2018	Sueldo bruto y sueldo neto
Padrón de proveedores	Actualizado	Disponibilidad
Padrón de proveedores de servicios de subrogación	Actualizado	Disponibilidad
Servicios disponibles	2018	Disponibilidad
Inventario de bienes muebles e inmuebles en posesión	Actualizado	Disponibilidad
Control de Inventario de medicamentos	Actualizado	Evidencia del mecanismo de control de inventario.



BLOQUES	PERIODICIDAD EVALUADA	DESCRIPCIÓN
Adquisiciones de bienes y servicios del SS	Enero 2017 a septiembre 2018	En 2017 enero-diciembre se revisará disponibilidad de la información. Para 2018 enero-septiembre, se revisará que la información incluya: número de convocatoria, descripción de la adquisición, nombre de la empresa adjudicada e importe.
IV. RENDICIÓN DE CUENTAS		
Informes de actividades del SS	2016, 2017 y 2018	Disponibilidad
Informes trimestrales del ejercicio del gasto federalizado (Nivel Financiero)	2016, 2017 y 2018 al mes de septiembre	Disponibilidad de información de los 4 trimestres del año o cierre definitivo anual para 2016 y 2017.
Formato único de aplicación de recursos FASSA		
Formato único de aplicación de recursos SEGURO POPULAR	2016, 2017 y 2018 al mes de septiembre	Disponibilidad de información de los 4 trimestres del año o cierre definitivo anual para 2016 y 2017.
Información financiera trimestral del SS		
Estados financieros trimestrales		
Informe de avance programáticos o presupuestales trimestrales	2017	Disponibilidad de información al cierre de 2017, con base en los formatos de los Criterios para la elaboración y presentación homogénea de información financiera, publicados por CONAC en el DOF el 11 de octubre de 2016.
NUEVO Cumplimiento de la LDF del OPD (Servicios de Salud)		
Formato 4. Balance Presupuestario - LDF		
Formato 5. Estado Analítico de Ingresos detallado -LDF		
Formato 6b. Estado analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado - LDF (Clasificación Administrativa)		
Formato 6d. Estado analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado - LDF (Clasificación de Servicios Personales por Categoría)		
V. EVALUACIÓN DE RESULTADOS		
Indicadores de gestión del SS	2017 y 2018	Para 2017 se revisará que presenten datos de cierre. 2018 disponibilidad de indicadores.
Formato único de aplicación de recursos FASSA (nivel indicador)	2017 y 2018 al mes septiembre	Disponibilidad de información de los 4 trimestres del año o cierre definitivo anual para 2017.
Informes de resultados de auditorías al ejercicio presupuestal internas y externas	Finiquitadas en 2016 y 2017	Disponibilidad
Unidades de salud con reconocimiento del Aval ciudadano	2017 y 2018	Disponibilidad de listado de las unidades con Aval
VI. ESTADÍSTICAS		
Asignación de recursos por componentes del FASSA	2013-2018	Series históricas
Prestación de servicios de salud a la comunidad		
Prestación de servicios de salud a la persona		
Generación de recursos para la salud		
Rectoría del sistema de salud	2013-2017	Series históricas
Universo, población por tipo de derechohabiente: con seguridad social, sin seguridad social y no especificado		
Número de muertes maternas de mujeres SIN seguridad social		
Número de muertes maternas de mujeres CON seguridad social		
Total de personas afiliadas al Seguro Popular en el Estado	Actualizado	Disponibilidad de hipervínculo
NUEVO Liga de acceso a las estadísticas de Cubos dinámicos del SIS		

**CONAC:** Consejo Nacional de Armonización Contable. **FASSA:** Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud. **ITGSEF:** Índice de Transparencia del Gasto en Salud. **LDF:** Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y de los Municipios. **SIS:** Subsistema de Prestación de servicios. **SS:** Sector Salud, considerando a la Secretaría de Salud y/o el Órgano Público Descentralizado (OPD) encargado.

**Nota:** En los casos de Colima y Guerrero, al no contar con un OPD en materia de Servicios de Salud, se evaluará a las Secretarías correspondientes acorde a las obligaciones del ente centralizado.

Fuente: **aregional**.



**ar. Información para decidir ®**

Ciudad de México, febrero 2019

[www.arinformacion.com](http://www.arinformacion.com)

[prensa@arinformacion.com](mailto:prensa@arinformacion.com)

**f** Arinformación

**t** @arinformacion