

ÍNDICE DEL GASTO EN SALUD DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2025

GOBIERNOS CONFIRMAN DESINTERÉS PARA EXPONER LA INFORMACIÓN PÚBLICA; INCUMPLEN LAS LEYES

44.93 PUNTOS, PROMEDIO NACIONAL EN 2025, 3 AÑOS A LA BAJA

AGUASCALIENTES, QUERÉTARO, QROO Y CDMX, MUESTRAN IMPORTANTES AVANCES

SONORA, TLAXCALA Y SLP, LAS MAYORES CAÍDAS EN LUGARES

CAMPECHE AL FONDO CON SOLO 16.40 PUNTOS

UNIDADES MÉDICAS DE NAYARIT Y ZACATECAS SUMAN CON CERTIFICACIÓN DE CALIDAD

27 ESTADOS NO TIENEN CONTROL DE INVENTARIOS SOBRE MEDICAMENTOS

75% DE LOS GOBIERNOS ESTATALES CON NIVEL DEFICIENTE EN 4 DE LOS 6 BLOQUES DEL INDICADOR

LÍDERES NACIONALES

1 GUANAJUATO

2 SINALOA

3 JALISCO

4 QUERÉTARO

5 AGUASCALIENTES

6 YUCATÁN

45.0% DE LA DEUDA MUNICIPAL ESTÁ FINANCIADA POR BANOBRAS

578 Municipios tenían contratado algún financiamiento con la banca de desarrollo

36.1% de los créditos se pagan con ingresos locales

ar.

INFORMACIÓN PARA DECIDIR



CALIDAD DEL GASTO EN SALUD ESTADOS MÁS TRANSPARENTES

Joaquín Díaz Mena
GOBERNADOR DE YUCATÁN

Libia Dennise García Muñoz Ledo
GOBERNADORA DE GUANAJUATO

Pablo Lemus Navarro
GOBERNADOR DE JALISCO

VERACRUZ
CONFIABILIDAD EN LA TOMA DE DECISIONES

TAMAULIPAS
RESPONSABILIDAD FINANCIERA, IMPULSA BIENESTAR



GASTO EN SALUD, GRAVE POR SIMULACIÓN Y DESORGANIZACIÓN

RESULTADOS GENERALES

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL GASTO EN SALUD DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2025



PREVALECE INCERTIDUMBRE

SIN PLANEACIÓN en compras del sector salud de los Estados

9 gobiernos
con información
PAA 2025

Aguascalientes
CDMX
Chiapas
Guanajuato
Jalisco
Querétaro
Sinaloa
Sonora
Tabasco

Programa o Plan Anual de Adquisiciones (PAA) es el instrumento de planeación en el que se establecen las compras del Sector Salud con recurso federal o estatal para el año fiscal.

23 gobiernos
sin información 2025

Baja California
BCS
Campeche
Coahuila
Colima
Chihuahua
Durango
Guerrero
Hidalgo
Edomex
Michoacán
Morelos
Nayarit
Nuevo León
Oaxaca
Puebla
Quintana Roo
San Luis Potosí
Tamaulipas
Tlaxcala
Veracruz
Yucatán
Zacatecas

Aguascalientes

desglosa por tipo de recurso la información en 4 documentos

FUENTE: **aregional**.

LA EDICIÓN 2025 DEL ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL GASTO EN SALUD DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (ITGSEF)

CONFIRMA DESINTERÉS Y DESDÉN DE LOS GOBIERNOS PARA EXPONER LA INFORMACIÓN PÚBLICA: EL PROMEDIO NACIONAL

ES REPROBATORIO, MARCANDO EL NIVEL MÁS BAJO EN LA HISTORIA DEL INDICADOR. A pesar de que **Guanajuato, Sinaloa y Jalisco** se mantienen en los primeros lugares y que **Querétaro y Aguascalientes** logran avances importantes para sumarse al grupo de **Estados Transparentes**, la mayoría continúa sin publicar información financiera como lo exige la Ley.

De acuerdo con el Índice de Transparencia del Gasto en Salud de las Entidades Federativas 2025 (ITGSEF 2025), el promedio nacional se situó en 44.93 puntos, lo que implica una disponibilidad de información fiscal reprobatoria en el uso

de los recursos públicos utilizados.

Al compararlo con el ejercicio del año 2024 se registró una disminución de 0.45 puntos, evidenciando el desinterés de los responsables del servicio de salud en disponer de información pública en dichos portales de internet,

sobre temas, documentos, políticas, presupuestos, contabilidad, y en general la transparencia de la gestión gubernamental.

Gobiernos con falta de interés y deterioro progresivo

En esta edición, el promedio se mantiene en nivel

reprobatorio por octava ocasión consecutiva, y nuevamente representa el resultado más bajo de los últimos ocho años, lo que refleja no solo la falta de interés en publicar la

CAMPECHE, CHIAPAS Y GUERRERO, NO PUBLICARON EN SUS SITIOS OFICIALES EL PROGRAMA SECTORIAL DE SALUD, LO QUE LIMITA LA VISIBILIDAD SOBRE SU PLANEACIÓN Y ALINEACIÓN CON EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO.

Aunque en muchos casos los Estados suben los formatos requeridos a la Plataforma Nacional de Transparencia, esto no se traduce en un ejercicio real de rendición de cuentas, ya que gran parte de la información carece de calidad, Y comprensibilidad para que sea utilizable.

información correspondiente, sino un deterioro progresivo.

En 2025, el porcentaje de las Entidades Federativas que se colocaron por debajo del promedio nacional en el **ITGSEF 2025** incrementó un 6.25 puntos; de esta manera fueron 22 Estados los que se ubicaron con puntua-

ciones menores de 44.93 puntos, es decir, el 68.75%, mientras que en 2024 fueron 20.

En contraparte el número de gobiernos que mostraron un alto nivel de transparencia incrementó a cinco entidades, mientras que, en 2024, únicamente tres lograron superar los 75.0 puntos.

Estados transparentes; altos estándares en la presentación de información

Manteniendo la primera posición y encabezando la tabla, con 91.79 puntos, se encuentra el Estado de Guanajuato, seguido por Sinaloa, Jalisco, Querétaro y Aguascalientes, los cuales se caracterizan por mantener altos estándares en la presentación de información fiscal y financiera, cumplen efectivamente el ejercicio de la transparencia proactiva, a través de la presentación de documentos ordenados y limpios, así como la presentación de información estadística.

Aunque Guanajuato perdió puntuación en esta edición, con sus 91.79

puntos se mantiene por sexta ocasión en el primer lugar del índice. Aun así, la información de la entidad en el portal oficial conserva la calidad en los

LOS PORTALES ESTATALES OFICIALES SIGUEN SIN CUMPLIR CON ESTÁNDARES MÍNIMOS DE ACCESIBILIDAD Y ACTUALIDAD DE LA INFORMACIÓN, LO QUE LIMITA EL EJERCICIO EFECTIVO DEL DERECHO A SABER Y REDUCE LA UTILIDAD DE LOS MECANISMOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS.

OPACIDAD ABONA A LA DESORGANIZACIÓN SIN CONTROL de inventarios sobre medicamentos

5 gobiernos con algún mecanismo

Guanajuato
Jalisco
Nayarit
Querétaro
Sinaloa



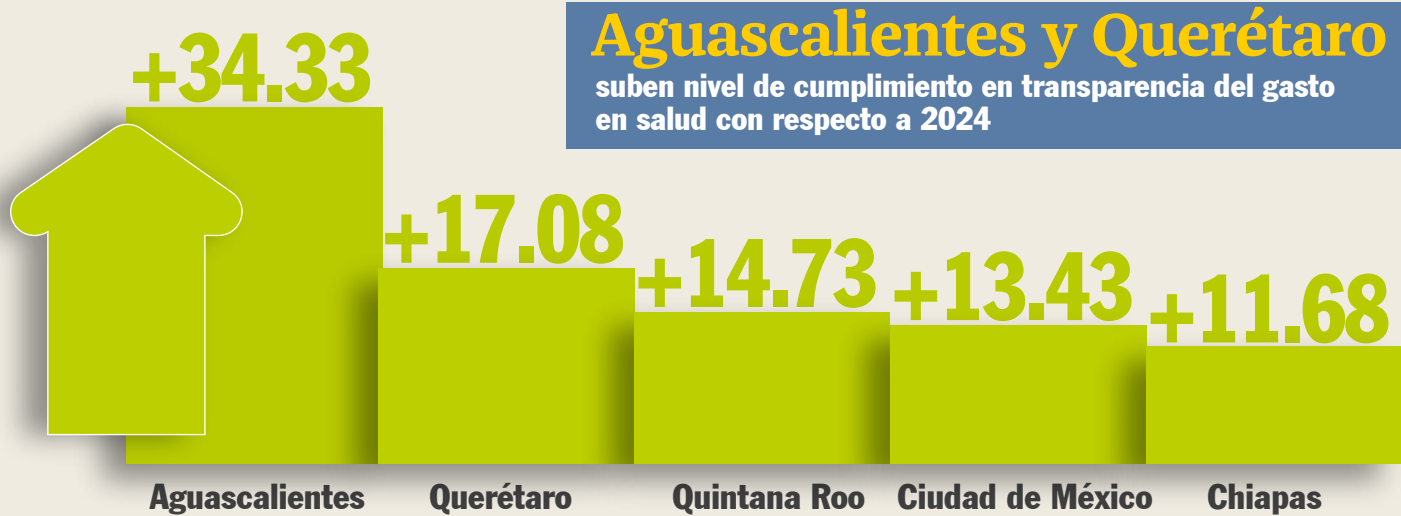
27 gobiernos sin información

Aguascalientes	Morelos
Baja California	Nuevo León
BCS	Oaxaca
Campeche	Puebla
Coahuila	Quintana Roo
Colima	San Luis Potosí
Chiapas	Sonora
Chihuahua	Tabasco
CDMX	Tamaulipas
Durango	Tlaxcala
Guerrero	Veracruz
Hidalgo	Yucatán
Edomex	Zacatecas
Michoacán	

Jalisco

con sistema automatizado y reportes mensuales del inventario

ESTADOS GANADORES, 2025 PUNTOS



FUENTE: **a**Regional.

En esta edición nuevamente persisten omisiones inaceptables en temas como Costos Operativos y Estadísticas, lo que obstaculiza gravemente el ejercicio efectivo del derecho de acceso a la información.

documentos; continúa priorizando la presentación en datos abiertos y, en su mayoría, las opciones de consulta permiten elegir entre archivos en formato PDF y Excel.

Sinaloa y Jalisco, se mantienen en el grupo Transparente por tercera ocasión, ambos con portales

oficiales que presentan altos estándares de calidad de la información, mantienen nivel Transparente en 5 de los 6 bloques evaluados, el único en el que no logran superar el 75% de cumplimiento fue en el indicador de Costos Operativos.

Mejores prácticas de transparencia; solo en pocos gobiernos

Destaca que Querétaro y Aguascalientes se sumaron a los Estados Transparentes en esta edición, en ambos casos el incremento de puntuación de más de 15 puntos en ambos casos, se vio reflejada también en la posición de la tabla, Querétaro subió dos posiciones, mientras que Aguascalientes escaló 10 lugares con respecto a 2024.

En el caso de Querétaro, se observa el trabajo reali-

zado con el fin de mejorar el acceso a la información publicada, haciendo cada vez más óptima la consulta de sus documentos, manteniendo la publicación de información correspondiente al cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera y los informes financieros Contables, así como información actualizada sobre padrones e inventarios.

Con respecto al portal de Aguascalientes se puede consultar la información actualizada en diversos micrositios que se complementan y buscan una transparencia proactiva en su portal oficial, en la mayoría de las opciones de consulta se priorizan los documentos en formato abierto, en muchos de los casos son formato Excel.

En esta edición la única entidad ubicada en la

clasificación de Suficiente transparencia es Yucatán con 66.85 puntos, incrementó 11.35 puntos con respecto a 2024, logrando salir del grupo de nivel Deficiente y también logró subir dos escalones de la tabla para ubicarse en la sexta posición.

Persisten rezagos en publicación y actualización de información

Debido a la falta de actualización de la información

GUANAJUATO ES EL ÚNICO ESTADO QUE OBTIENE ALTOS NIVELES DE TRANSPARENCIA EN SUS LOS SEIS BLOQUES DEL ITGSEF 2025.

QUINTANA ROO Y LA CIUDAD DE MÉXICO, SI BIEN LOGRARON POSICIONARSE EN MEJORES LUGARES, AÚN PRESENTAN REZAGOS EN ORGANIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN CON TRANSPARENCIA PROACTIVA.

y a que, en su mayoría, no cuentan con datos históricos, los Estados ubicados en el grupo con Transparencia Deficiente del gasto en salud no logran cumplir con el objetivo de publicar la información de forma adecuada para su consulta. Esto ocurre a

pesar de que, en términos generales, si cargan los formatos requeridos en la Plataforma Nacional de Transparencia.

En esta clasificación se encuentran las entidades con calificaciones por debajo de los 60.0 puntos, de los 26 Estados ubicados en este nivel. Las entidades con puntuaciones por debajo de 30.0 puntos fueron: Colima, Tabasco, Morelos, San Luis Potosí, Sonora y Campeche que repite en el último lugar de la tabla, actualmente con 16.40 puntos.

Sonora que ya se ubicaba en el nivel de Deficiente Transparencia, en esta ocasión todavía bajó más en puntuación, que le repercutió en caída de posiciones, quedando en el fondo de la tabla en el lugar 31, con 21.60 puntos.

Estados deficientes; incumplen con la Ley

Tlaxcala y Veracruz, que habían logrado escalar al grupo de Suficiente Transparencia en 2024, vuelven a la clasificación con Deficiente Transparencia debido a que mantiene la falta de interés en sus portales.

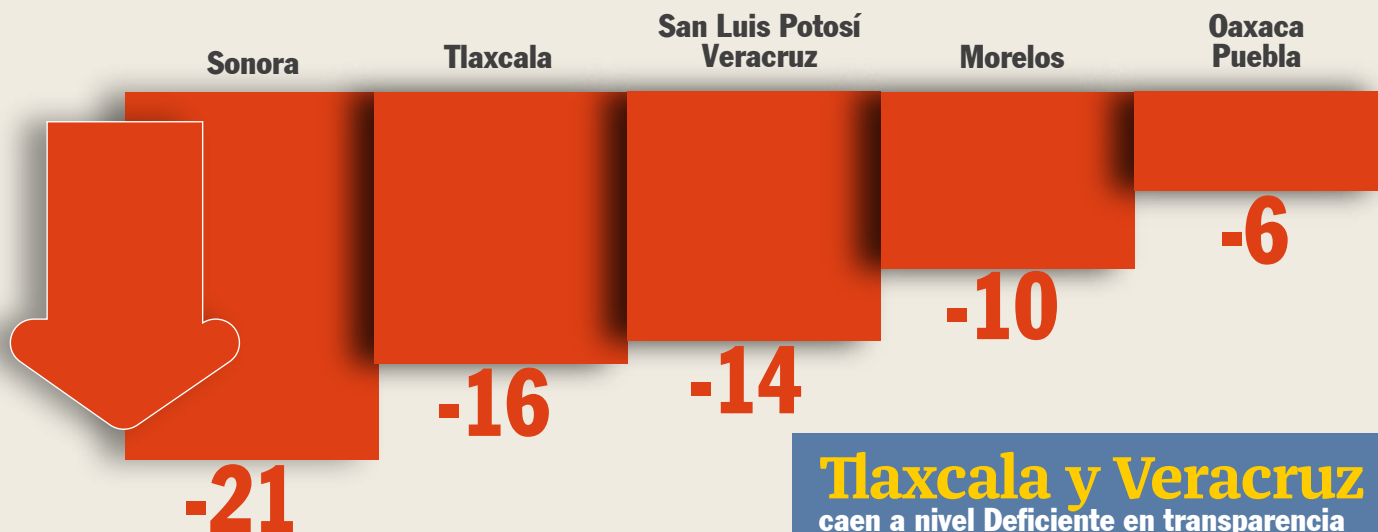
Tlaxcala, que ya en las dos evaluaciones pasadas se había mantenido fuera de esta

clasificación, actualmente vuelve al grupo Deficiente en transparencia al perder 24.34 puntos y 16 posiciones en la presente revisión.

Por su parte, Veracruz perdió 23.16 puntos y cayó 14 posiciones, debido principalmente a que la información publicada en los portales oficiales, no se ha actualizado y en muchos micrositios disponibles no fue posible localizar

Uno de los hallazgos principales por incumplimiento, es el que, por octavo año consecutivo, el promedio nacional se mantiene en niveles reprobatorios, consolidando una tendencia de deterioro progresivo en la transparencia fiscal en el sector salud.

ESTADOS PERDEDORES, 2025 LUGARES



Tlaxcala y Veracruz
caen a nivel Deficiente en transparencia del gasto en salud

MEJORES ESTÁNDARES DE CAPACITACIÓN; TAREA PENDIENTE

Atención a pacientes en riesgo, por falta de certificados de calidad

7 gobiernos con alguna certificación de calidad

Guanajuato
Jalisco
Nayarit
Querétaro
Sinaloa
Yucatán
Zacatecas



25 gobiernos sin información

Aguascalientes
Baja California
BCS
Campeche
Coahuila
Colima
Chiapas
Chihuahua
CDMX
Durango
Guerrero
Hidalgo
Edomex
Michoacán
Morelos
Nuevo León
Oaxaca
Puebla
Quintana Roo
San Luis Potosí
Sonora
Tabasco
Tamaulipas
Tlaxcala
Veracruz

Guanajuato,
único gobierno estatal con 2 tipos de certificaciones

*Sistema Nacional de Certificación de Establecimientos de Atención Médica. Unidades médicas con Certificación del Consejo de Salubridad General

**Normas de Calidad para la Gestión en el Sector Salud (ISO 9000)

FUENTE: **a**regional.

AUSENCIA DE CALIDAD

En la operación de los servicios de salud estatales

Respecto a las certificaciones de calidad, se identificó que en 25 Entidades no se presenta información sobre administración, gestión y/o Unidades Médicas certificadas por el Consejo de Salubridad General. Estas Entidades son: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Durango, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sonora, Tabasco,

Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

Solo siete Entidades reportaron información sobre algún tipo de certificación de calidad. De estas, únicamente en Guanajuato, Jalisco, Nayarit, Querétaro, Sinaloa y Yucatán se detalló que algunas Unidades Médicas cuentan con certificación de calidad.

Nayarit, de los pocos Estados que reporta normas de calidad

Además, únicamente Guanajuato y Nayarit informaron sobre la implementación de Normas de Calidad para la

Gestión en el Sector Salud (como las administrativas ISO 9000); y tanto Zacatecas como Guanajuato reportaron contar con Unidades Médicas certificadas por el Consejo de Salubridad General.

Guanajuato es la única Entidad que publica información en las tres variables relacionadas con normas de calidad en el sector salud. En el caso de Aguascalientes, aunque se detectó información, al momento de la evaluación el acceso marcó error, por lo que no fue posible verificar con qué tipo de certificaciones cuenta el Estado.

Reportan Jalisco, Querétaro y Sinaloa controles de inventario de medicamentos

En cuanto al control de inventario de medicamentos, solo en Guanajuato, Jalisco, Nayarit, Querétaro y Sinaloa se localizó información sobre la existencia de un mecanismo de control.

Aguascalientes presentó un documento explicativo de la metodología para desarrollar dicho mecanismo, lo que se considera como un ejercicio de transparencia proactiva al encontrarse en proceso de implementación.

A pesar de los avances tecnológicos y los marcos normativos vigentes, la mayoría de los portales oficiales estatales no ofrecen información accesible, comparable y utilizable, lo que demuestra un muy bajo cumplimiento de la Ley.

información, lo que refleja un abandono en el mismo, obteniendo cero puntuación en dos de los seis bloques del indicador: Evaluación de Resultados y Estadísticas.

Quintana Roo, Ciudad de México y Chiapas, fueron los tres Estados que más posiciones subieron, que si bien no alcanzaron a salir del grupo con Deficiente Transparencia, los tres casos escalaron más de 10 lugares.

Pocos avances y muchos retrocesos; una realidad

En la evaluación del ITG-SEF 2025, un total de 17 en-

tidades bajaron puntuación respecto al año anterior, mientras que 15 Estados subieron puntos.

Entre los Estados que ganaron más de 15.0 puntos se encuentra Aguascalientes con un incremento de más de 30 puntos y Querétaro que sumó 17.08 puntos con respecto a 2024. Por el contrario, Sonora, Tlaxcala y Veracruz perdieron más de 20.0 puntos.

Ligeras mejoras no son suficientes para salir del rezago

En caso especial es Quintana Roo que, si bien no retoma los micrositos que en años anteriores destinaba a la Transparencia Proactiva, sí publica información actualizada en la **Plataforma Nacional de Transparencia**, por lo que logra incrementar puntos y posiciones, aunque aún no pueda salir del grupo Deficiente en Transparencia.

La Ciudad de México logró subir 15 lugares, debido a que publicó información de oficio actualizada, sin embargo, no fue más allá del cumplimiento de ley, aún tienen carencia de información de transparencia proactiva, además, si bien no afecta a la calificación, se

debe señalar que el portal no es amigable para su consulta.

En tanto, Chiapas incrementó 13 lugares con respecto a la evaluación de 2024, logra alcanzar los 40 puntos, en 2024 no lograba superar los 30 puntos, logra posicionarse a la mitad de la tabla, pero deberá continuar y mejorar la calidad de la información publicada para poder salir de los niveles de entidades con insuficiente transparencia. ■

TLAXCALA Y VERACRUZ, QUE EN LA EDICIÓN ANTERIOR HABÍAN LOGRADO AVANCES, AHORA RETROCEDEN AL GRUPO DE TRANSPARENCIA DEFICIENTE; LES FALTA ACTUALIZACIÓN EN SUS SITIOS OFICIALES Y PRESENTAN AUSENCIA DE DOCUMENTOS Y ESTADÍSTICAS.

Centralización de recursos, un riesgo para la transparencia

Para **aRegional**, el traslado de los recursos del FASSA —que los Estados destinan al servicio de salud pública— hacia la Federación, a través del Fondo de Salud para el Bienestar operado por IMSS-Bienestar, representa un incremento en la centralización del gasto público. Esto podría traducirse en una menor transparencia en uno de los rubros principales para el desarrollo social.

De las 32 Entidades Federativas, únicamente nueve no firmaron el convenio y continúan financiando el funcionamiento de sus propios sistemas de salud, los cuales, además, destacan entre los más transparentes del país.

La centralización podría dificultar el rastreo del uso de los recursos públicos, y será hasta 2026 cuando se pueda evaluar a fondo su impacto, una vez que se realicen las adecuaciones presupuestarias necesarias.

Asimismo, Yucatán firmará el convenio con el IMSS-Bienestar hasta 2026, ya que actualmente se llevan a cabo mesas de trabajo para lograr una transparencia eficiente al Gobierno Federal.

Por su parte, Sinaloa es el único Estado con alta calificación en transparencia que decidió adherirse al modelo federal.

El Gobierno Federal aún tiene la oportunidad de establecer mecanismos claros de incentivos y sanciones que aseguren la transparencia en el uso de los recursos transferidos. Cuando a un Estado se le retira presupuesto, debería existir la capacidad de exigir cuentas claras y comprobar que ese dinero se utiliza efectivamente en beneficio de la población.

Querétaro y Aguascalientes se incorporaron por primera vez al grupo de Estados Transparentes, debido a sus mejoras en la calidad de los documentos publicados, uso de datos abiertos y el fortalecimiento de sus plataformas digitales.