

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN						
1.1 Nombre de la evaluación:		Evaluación de indicadores programa QC2920 Calidad de Vida para Nuestra Heroínas para el ejercicio fiscal 2024				
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):		18 de julio de 2024				
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):		15 de noviembre de 2024				
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:						
Nombre: Dr. Francisco Javier Martínez García		Unidad administrativa: Dirección General de Planeación ISAPEG				
1.5. Objetivo general de la evaluación:						
Evaluar la construcción y el diseño de los indicadores de resultados, servicios y gestión que integran la MIR del Programa "QC2920 Calidad de vida para Nuestras Heroínas", del ejercicio fiscal 2023 y el primer semestre de 2024, a fin de proveer información que permita mejorar el planteamiento de instrumentos apropiados para darle seguimiento a su desempeño..						
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:						
<ul style="list-style-type: none"> — 1. Analizar el cumplimiento de criterios mínimos en los indicadores de resultados, servicios y gestión; — 2. Analizar el cumplimiento de criterios de consistencia en los indicadores de resultados; — 3. Analizar la disponibilidad de recursos humanos y materiales para la elaboración, procesamiento y seguimiento de los indicadores de resultados y servicios; — 4. Analizar la permanencia de los indicadores en el tiempo, el número de observaciones históricas, así como su capacidad para mostrar la evolución histórica de los resultados que busca el programa; — 5. Analizar el uso de los indicadores de resultados y servicios en los procesos de toma de decisiones; — 6. Analizar la construcción de líneas base y metas de los indicadores de resultados y servicios; — 7. Analizar la congruencia de las fuentes de información que se utilizan para el cálculo de los indicadores de resultados y servicios; — 8. Analizar, de ser el caso, las características y calidad de los registros administrativos de los indicadores de resultados y servicios 						
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:						
Cuestionarios		Entrevistas	x	Formatos		Otros (especifique) Análisis documental
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:						
Entrevistas a profundidad y análisis de gabinete.						
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN						
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación						
<ul style="list-style-type: none"> — El indicador "esperanza de vida al nacer" es demasiado general y no permite medir el impacto específico en la calidad de vida de las mujeres que reciben reconstrucción mamaria. Se requiere un indicador más preciso que evalúe directamente los beneficios y cambios en el bienestar de las pacientes beneficiarias del procedimiento. — El objetivo a nivel Propósito en la MIR está formulado como una medición de cobertura (acceso al servicio) en lugar de estar orientado a los resultados o cambios generados en la población objetivo. — Si bien el indicador cumple con los elementos requeridos para su redacción, sería importante poder mejorar su redacción haciéndolo más claro y eficiente. — Hay áreas de oportunidad en mejorar el planteamiento de los objetivos de Fin y Propósito, así como de los nombres de los indicadores. — Se identificó que el indicador del Componente se puede mejorar si se incluye en éste la descripción de: "a mujeres en estado de vulnerabilidad que habitan en Guanajuato mastectomizadas o con deformidad mamaria". — Se identificó una falta de alineación en las frecuencias de medición del indicador de Componente. Existe una discrepancia entre la periodicidad establecida para el indicador, su meta y los medios de verificación correspondientes. — La MIR presenta una insuficiencia en su lógica vertical, específicamente en el nivel de Actividades, ya que actualmente solo contempla el proceso de validación del expediente médico-administrativo. Esta 						

única actividad no resulta suficiente para garantizar la producción del Componente según los criterios establecidos en la metodología de marco lógico.

- Si bien el indicador cumple con los elementos requeridos para su redacción, sería importante poder mejorar su redacción haciéndolo más claro y eficiente.
- Los indicadores actuales de Fin y Propósito, aunque cumplen con los elementos básicos, no permiten medir de manera integral los diferentes aspectos y dimensiones del bienestar que el programa genera en las beneficiarias.
- Se identificó que el proceso de definición de las metas no está adecuadamente documentado o no se tiene evidencia de cómo se realiza.
- Se identificó que el proceso de determinación o generación de medios de verificación no está adecuadamente documentado o no se tiene evidencia de cómo se realiza.
- Se identificó que muchos medios de verificación son registros administrativos y que no se cuenta con medios de verificación públicos que puedan ser accesibles desde internet.
- Se identificó que no existe claridad sobre cómo se procesa la información que forma parte de los medios de verificación se procesa y con qué herramientas se realiza.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas

Valoración integral de los indicadores de resultados, servicios y gestión

- El indicador de Propósito cumple con los elementos requeridos para su redacción. Sin embargo, es importante considerar que se puede mejorar señalando de forma específica la población.
- El indicador de Componente cumple con los elementos requeridos para su redacción. Sin embargo, es importante considerar que se puede mejorar señalando de forma específica la población.
- El indicador de Actividad cumple con los elementos requeridos para su redacción. Sin embargo, es importante considerar que se puede mejorar señalando de forma específica la población.

Valoración específica de los indicadores de resultados

- Los indicadores de Fin y Propósito cumplen con los elementos básicos requeridos para su redacción. Sin embargo, existe la oportunidad de fortalecer la medición de resultados mediante la incorporación de indicadores complementarios que permitan valorar de manera más integral los diferentes aspectos del bienestar de las beneficiarias.

Valoración global de los indicadores.

- Los indicadores de Fin y Propósito cumplen con los elementos básicos requeridos para su redacción. Sin embargo, existe la oportunidad de fortalecer la medición de resultados mediante la incorporación de indicadores complementarios que permitan valorar de manera más integral los diferentes aspectos del bienestar de las beneficiarias.

2.2.2 Oportunidades

N/A

2.2.3 Debilidades:

Valoración integral de los indicadores de resultados, servicios y gestión.

- El programa utiliza un indicador general (esperanza de vida al nacer) que no mide específicamente los cambios en la calidad de vida de las mujeres beneficiarias de la reconstrucción mamaria, lo que limita la evaluación precisa del impacto del programa en su población objetivo.
- El objetivo de Propósito y su indicador están formulados en términos de acceso y cobertura del servicio, en lugar de orientarse a los resultados o cambios que el programa pretende generar en la calidad de vida de las mujeres beneficiarias tras la reconstrucción mamaria.
- Hay áreas de oportunidad en mejorar el planteamiento de los objetivos de Fin y Propósito, así como de los nombres de los indicadores.

- Las frecuencias de medición no están alineadas entre el indicador de Componente, su meta y los medios de verificación, lo que afecta la relevancia del indicador y el monitoreo efectivo de los avances del programa.
- La MIR solo incluye la validación del expediente médico-administrativo como actividad, lo cual resulta insuficiente para producir el Componente según la metodología de marco lógico, dejando fuera otras actividades clave del proceso.

Valoración específica de los indicadores de resultados.

- Hay áreas de oportunidad en mejorar el planteamiento de los objetivos de Fin y Propósito, así como de los nombres de los indicadores.

Valoración global de los indicadores

- Se identificó que el proceso de definición de las metas no está adecuadamente documentado o no se tiene evidencia de cómo se realiza
- Los medios de verificación se basan principalmente en registros administrativos internos y carecen de fuentes de información públicas accesibles a través de internet.
- Se identificó que no existe claridad sobre cómo se procesa la información que forma parte de los medios de verificación se procesa y con que herramientas se realiza.

2.2.4 Amenazas

N/A

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La evaluación de indicadores del programa "Calidad de Vida para Nuestras Heroínas" identificó que, si bien cuenta con una estructura administrativa adecuada, presenta áreas de mejora significativas en sus instrumentos de medición. Los principales hallazgos revelan que los indicadores de Fin y Propósito no reflejan efectivamente los cambios en la calidad de vida de las beneficiarias, centrándose más en cobertura que en resultados. Los indicadores de Componente y Actividad, aunque funcionales, requieren mejor alineación entre metas y frecuencias de medición. Se recomienda incorporar métricas complementarias que capturen el impacto real del programa, fortalecer la metodología de medición y mejorar los procesos de documentación.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- Incorporar un indicador complementario que mida específicamente la contribución a la calidad de vida de las mujeres que reciben reconstrucción mamaria: Índice de mejora en la calidad de vida de las mujeres en estado de vulnerabilidad que habitan en Guanajuato con reconstrucción mamaria post-mastectomía.
- Revisar el diseño de la MIR para asegurar que el objetivo de Propósito esté orientado a desempeño (resultado).
- Mejorar la redacción del indicador de Propósito para que quede con la siguiente redacción: Porcentaje de mujeres en estado de vulnerabilidad que habitan en Guanajuato mastectomizadas o con deformidad mamaria por cáncer u otro tumor benigno que acceden a reconstrucción mamaria.
- Rediseñar las fichas técnicas de los indicadores, asegurando que incluyan espacios suficientes para que los responsables de los programas puedan registrar adecuadamente la información relevante y detallada de los medios de verificación tanto del indicador como de sus variables.
- Mejorar la redacción del indicador actual de Componente para que quede con la siguiente redacción: Porcentaje de procedimientos de reconstrucción mamaria concluidos a mujeres en estado de vulnerabilidad que habitan en Guanajuato mastectomizadas o con deformidad mamaria.
- Para lograr que el indicador de Componente sea relevante es necesario alinear las frecuencias de medición del indicador con el nivel de objetivo, el del indicador con el de la meta y de la meta con los medios de verificación.
- Realizar una revisión de la lógica vertical de la MIR, en la que se valore la incorporación de actividades clave adicionales al actual proceso de validación del expediente médico-administrativo ya que, de acuerdo con la metodología de marco lógico, las actividades deben ser las necesarias y suficientes para producir el Componente.

- Mejorar la redacción del indicador actual de Actividad para que quede con la siguiente redacción: Porcentaje de expedientes médico-administrativos de solicitudes de reconstrucción mamaria validados por la <<Nombre del área responsable>>.
- Incorporar indicadores complementarios a nivel de Fin y Propósito que permitan medir de manera integral los resultados del programa, considerando las diferentes dimensiones del bienestar de las beneficiarias (física, emocional y social).
- Documentar el proceso de determinación de metas, asegurando que sea replicable y que genere evidencia para respaldar las decisiones
- Documentar claramente los procesos que generan la información de los medios de verificación, especialmente cuando estos procesos no forman parte del programa o no cuentan con una normativa explícita.
- Desarrollar medios de verificación accesibles públicamente a través de plataformas en línea.
- Documentar el proceso y las herramientas utilizadas para consolidar los datos que sustentan los medios de verificación.

4. DATOS DE LA INSTANCIA TÉCNICA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Jannet Salvador Martínez

4.2 Cargo

Coordinador del Estudio

4.3 Institución a la que pertenece:

Centro de Análisis de Programas y evaluación de Proyectos, S.C.

4.4 Principales colaboradores:

- Alfredo Domínguez Díaz
- Yordana Briceida Jasso Ramírez
- Jerónimo Hernández Hernández

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

cevalua.programas@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada)

52 55 14517473

5. IDENTIFICACIÓN DE (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):

Calidad de Vida para nuestras Heroínas

5.2 Siglas:

QC2920

5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):

Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato

5.4 Poder público al que pertenece(n) el (los) Programa(s):

Poder Ejecutivo:	<input checked="" type="checkbox"/>	Poder Legislativo:	<input type="checkbox"/>	Poder Judicial:	<input type="checkbox"/>	Ente Autónomo:	<input type="checkbox"/>
------------------	-------------------------------------	--------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	----------------	--------------------------

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el (los) Programa(s):

Federal:	<input type="checkbox"/>	Estatal:	<input checked="" type="checkbox"/>	Local:	<input type="checkbox"/>
----------	--------------------------	----------	-------------------------------------	--------	--------------------------

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Dirección General de Atención Médica del Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:	Dra. Leticia Zamora Ramo	Unidad administrativa:	Dirección General de Atención Médica

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA E VALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación

6.1.1 Adjudicación directa	<input type="checkbox"/>	6.1.2 Invitación a tres	<input checked="" type="checkbox"/>	6.1.3 Licitación Pública Nacional	<input type="checkbox"/>	6.1.4 Licitación Pública Internacional	<input type="checkbox"/>	6.1.5 Otro (señalar):	<input type="checkbox"/>
----------------------------	--------------------------	-------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------	--------------------------	--	--------------------------	-----------------------	--------------------------

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Dirección General de planeación del Instituto de Salud Pública del estado de Guanajuato ISAPEG
6.3 Costo total de la evaluación: \$
\$174,000.00 IVA Incluido
6.4 Fuente de financiamiento:
Estatal
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:
Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato.
7.2 Difusión en internet del presente formato:
. https://salud.guanajuato.gob.mx/programas-sociales-estatales-y-proyectos-de-inversion