

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>					
<b>1.1 Nombre de la evaluación:</b>		Evaluación de indicadores Programa QC1241 Cuidando mi trasplante para el ejercicio fiscal 2024			
<b>1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):</b>		18 de julio de 2024			
<b>1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):</b>		15 de noviembre de 2024			
<b>1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>					
<b>Nombre:</b> Dr. Francisco Javier Martínez García		<b>Unidad administrativa:</b> Dirección General de Planeación ISAPEG			
<b>1.5. Objetivo general de la evaluación:</b>					
Evaluar la construcción y el diseño de los indicadores de resultados, servicios y gestión que integran la MIR del Programa "QC1241 Cuidando mi Trasplante" del ejercicio fiscal 2023 y el primer semestre de 2024, a fin de proveer información que permita mejorar el planteamiento de instrumentos apropiados para darle seguimiento a su desempeño.					
<b>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</b>					
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analizar el cumplimiento de criterios mínimos de calidad en los indicadores de resultados, de servicios y de gestión;</li> <li>2. Analizar el cumplimiento de criterios de consistencia en los indicadores de Fin y de Propósito;</li> <li>3. Analizar la disponibilidad de recursos humanos y materiales para la elaboración, procesamiento y seguimiento de los indicadores de resultados y de servicios;</li> <li>4. Analizar la permanencia de los indicadores en el tiempo, el número de observaciones históricas, así como su capacidad para mostrar la evolución histórica de los resultados que busca el Programa;</li> <li>5. Analizar el uso de los indicadores de resultados y de servicios en los procesos de tomade decisiones;</li> <li>6. Analizar la construcción de líneas base y metas de los indicadores de resultados y de servicios;</li> <li>7. Analizar la congruencia de las fuentes de información que se utilizan para el cálculo de los indicadores de resultados y de servicios;</li> <li>8. Analizar, de ser el caso, las características y la calidad de los registros administrativos de los indicadores de resultados y de servicios.</li> </ol>					
<b>1.7 Metodología utilizada en la evaluación:</b>					
Cuestionarios		Entrevistas	x	Formatos	Otros (especifique) Análisis documental Entrevistas
<b>Descripción de las técnicas y modelos utilizados:</b>					
Entrevistas a profundidad y análisis de gabinete.					
<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>					
<b>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación</b>					
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hay un problema en la construcción del objetivo de Fin ya que no cumple con el requisito de ser único.</li> <li>2. El indicador de Fin es un proxi medido de forma externa, incorporar este indicador puede ayudar a tener un indicador que se construya con información del programa.</li> <li>3. En el indicador de Propósito La meta propuesta No está orientada a impulsar el desempeño, fue establecida por debajo de la línea base y no es consistentes con el sentido del indicador.</li> <li>4. Si bien el indicador cumple con los elementos requeridos para su redacción, sería importante poder mejorar su redacción haciéndolo más claro y eficiente.</li> <li>5. Hay áreas de oportunidad en mejorar el planteamiento de los objetivos de Fin y Propósito, así como de los nombres de los indicadores.</li> <li>6. Se identifico que el indicador del Componente se puede mejorar si se incluye en éste la descripción de: "a pacientes trasplantados del estado de Guanajuato sin derechohabiencia"</li> <li>7. Se identificó que la mayoría del personal del programa tiene que trabajar a tiempo parcial en éste.</li> <li>8. Se identificó que el proceso de definición de las metas no está adecuadamente documento o no se tiene evidencia de cómo se realiza</li> </ol>					

9. Se identificó que el proceso de determinación o generación de medios de verificación no está adecuadamente documentado o no se tiene evidencia de cómo se realiza
10. Se identificó que muchos medios de verificación son registros administrativos y que no se cuenta con medios de verificación públicos que puedan ser accesibles desde internet
11. Se identificó que no existe claridad sobre cómo se procesa la información que forma parte de los medios de verificación se procesa y con que herramientas se realiza
12. Se identificó que el indicador a nivel de Fin actual no usa registros administrativos, sin embargo, se propuso un indicador complementario que puede agregar información de resultado y que usa registros administrativos

## **2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:**

### **2.2.1 Fortalezas**

#### **Valoración integral de los indicadores de resultados, servicios y gestión.**

- El indicador cumple con los elementos requeridos para su redacción. Sin embargo, es importante considerar que se puede mejorar señalando de forma específica la población
- El indicador cumple con los elementos requeridos para su redacción, sería importante si se incluye en éste la descripción de: "a pacientes trasplantados del estado de Guanajuato sin derechohabiencia"

#### **Valoración global de los indicadores de resultados**

- Si bien es correcto que los indicadores de Fin sean internos, se identificó y propuso un indicador complementario que puede agregar información de resultado y que usa registros administrativos

### **2.2.2 Oportunidades**

N/A

### **2.2.3 Debilidades:**

#### **Valoración integral de los indicadores de resultados, servicios y gestión.**

- Hay un problema en la construcción del objetivo de Fin ya que no cumple con el requisito de ser único.
- El indicador de Fin es un proxi medido de forma externa, incorporar este indicador puede ayudar a tener un indicador que se construya con información del programa.
- En el indicador de Propósito la meta propuesta No está orientada a impulsar el desempeño, fue establecida por debajo de la línea base y no es consistentes con el sentido del indicador.
- Hay áreas de oportunidad en mejorar el planteamiento de los objetivos de Fin y Propósito, así como de los nombres de los indicadores.

#### **Valoración específica de los indicadores de resultados**

- Hay un problema en la construcción del objetivo de Fin ya que no cumple con el requisito de ser único.
- Hay áreas de oportunidad en mejorar el planteamiento de los objetivos de Fin y Propósito, así como de los nombres de los indicadores.

#### **Valoración global de los indicadores de resultados**

- Se identificó que la mayoría del personal del programa tiene que trabajar a tiempo parcial en éste.
- Se identificó que el proceso de definición de las metas no está adecuadamente documentado o no se tiene evidencia de cómo se realiza
- Se identificó que muchos medios de verificación son registros administrativos y que no se cuenta con medios de verificación públicos que puedan ser accesibles desde internet
- Se identificó que no existe claridad sobre cómo se procesa la información que forma parte de los medios de verificación se procesa y con que herramientas se realiza

### **2.2.4 Amenazas**

N/A

## **3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN**

### **3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:**

La evaluación del programa "Cuidando mi Trasplante" (QC1241) se centró en determinar la efectividad de sus indicadores para reflejar resultados esperados y su alineación con los objetivos del programa. Si bien se identifican avances en la atención a la población objetivo, persisten desafíos importantes en el diseño y monitoreo de los indicadores.

En los niveles de **Fin y Propósito**, los indicadores muestran problemas de claridad, duplicidad de objetivos y ausencia de medios de verificación adecuados. A nivel de **Componente y Actividades**, se observan deficiencias en la definición de metas y en la utilidad de los indicadores para evaluar la entrega de bienes y servicios.

El análisis destaca además la falta de estándares nacionales en los medios de verificación, la escasez de metas intermedias y herramientas públicas para la transparencia. Estos elementos afectan la capacidad del programa para realizar ajustes y optimizar intervenciones.

En general, se concluye que es necesario redefinir los objetivos, rediseñar los indicadores y fortalecer los procesos operativos para garantizar que los resultados medidos reflejen el impacto del programa en la calidad de vida de los beneficiarios, consolidando así su contribución al bienestar de los pacientes trasplantados en Guanajuato.

### **3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:**

#### **Valoración integral de los indicadores de resultados, servicios y gestión.**

- Mejorar la redacción del indicador de Propósito incluyendo: "Porcentaje de pacientes sin derechohabencia del estado de Guanajuato que han tenido un trasplante con acceso a medicamento inmunosupresor"
- Revisar que el indicador de Componente esté orientado a la entrega de bienes o servicios a la población participante del programa
- Revisar el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) para corregir la duplicidad de objetivos en el nivel de Fin
- Incorporar el indicador "Tasa de Supervivencia Post-Trasplante", como complemento del indicador actual.
- Revisar el diseño de la MIR para asegurar que el objetivo de Propósito esté orientado a desempeño.
- Rediseñar las fichas técnicas de los indicadores, asegurando que incluyan espacios suficientes para que los responsables de los programas puedan registrar adecuadamente la información relevante y detallada de los medios de verificación tanto del indicador como de sus variables.

#### **Valoración específica de los indicadores de resultados**

- Revisar el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) para corregir la duplicidad de objetivos en el nivel de Fin.
- Rediseñar las fichas técnicas de los indicadores, asegurando que incluyan espacios suficientes para que los responsables de los programas puedan registrar adecuadamente la información relevante y detallada de los medios de verificación tanto del indicador como de sus variables.

#### **Valoración global de los indicadores de resultados**

- Identificar y ajustar un indicador como se señaló en la Tabla 1, que mida con mayor precisión los efectos en la población del estado.
- Revisar las funciones del personal para valorar las participaciones y explorar la posibilidad de designación de más tiempo de éste para actividades del programa vinculadas al seguimiento de los indicadores a Fin de fortalecer y optimizar significativamente la gestión éstos.
- Documentar el proceso de determinación de metas, asegurando que sea replicable y que genere evidencia para respaldar las decisiones, así como evitar que se propongan metas inconsistentes o desvinculadas de los resultados observados de los datos históricos.
- Desarrollar medios de verificación accesibles públicamente a través de plataformas en línea.
- Documentar el proceso y las herramientas utilizadas para consolidar los datos que sustentan los medios de verificación.

### **4. DATOS DE LA INSTANCIA TÉCNICA EVALUADORA**

#### **4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:**

Janett Salvador Martínez

#### **4.2 Cargo**

Coordinador del Estudio

#### **4.3 Institución a la que pertenece:**

Centro de Análisis de Programas y evaluación de Proyectos, S.C.

#### **4.4 Principales colaboradores:**

- Yordana Briceida Jasso Ramírez
- Alfredo Domínguez Díaz
- Jerónimo Hernández Hernández

<b>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:</b>							
cevalua.programas@gmail.com							
<b>4.6 Teléfono (con clave lada)</b>							
+52 55 14517473							
<b>5. IDENTIFICACIÓN DE (LOS) PROGRAMA (S)</b>							
<b>5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):</b>							
CUIDANDO MI TRASPLANTE							
<b>5.2 Siglas:</b>							
QC1241							
<b>5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):</b>							
Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato.							
<b>5.4 Poder público al que pertenece(n) el (los) Programa(s):</b>							
Poder Ejecutivo:	<input checked="" type="checkbox"/>	Poder Legislativo:	<input type="checkbox"/>	Poder Judicial:	<input type="checkbox"/>	Ente Autónomo:	<input type="checkbox"/>
<b>5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el (los) Programa(s):</b>							
Federal:	<input type="checkbox"/>	Estatal:	<input checked="" type="checkbox"/>	Local:	<input type="checkbox"/>		
<b>5.6 Nombre de la(s) unidad(es) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):</b>							
Centro Estatal de Trasplantes del Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato.							
<b>5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):</b>							
<b>Nombre:</b>	Dr. Rodrigo López Falcony			<b>Unidad administrativa:</b>	Centro Estatal de Trasplantes del Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato.		
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>							
<b>6.1 Tipo de contratación</b>							
6.1.1 Adjudicación directa	<input type="checkbox"/>	6.1.2 Invitación a tres	<input checked="" type="checkbox"/>	6.1.3 Licitación Pública Nacional	<input type="checkbox"/>	6.1.4 Licitación Pública Internacional	<input type="checkbox"/>
6.1.5 Otro (señalar): <input type="checkbox"/>							
<b>6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</b>							
Dirección General de Planeación ISAPEG							
<b>6.3 Costo total de la evaluación: \$</b>							
\$176,320.00 IVA Incluido							
<b>6.4 Fuente de financiamiento:</b>							
Estatal							
<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>							
<b>7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:</b>							
Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato							
<b>7.2 Difusión en internet del presente formato:</b>							
<a href="https://salud.guanajuato.gob.mx/programas-sociales-estatales-y-proyectos-de-inversion">https://salud.guanajuato.gob.mx/programas-sociales-estatales-y-proyectos-de-inversion</a>							